Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8170624
Centre d'intérêt: 78

Massicotte, Guy-Paul.

S.E.M.E.P : satisfaction des étudiants face à une méthode d'enseignement de la philosophie : rapport de recherche / Guy Massicotte, Claude Gagnon, Louis-Marie Fontaine. -- [Thetford-Mines] : Collège de Thetford-Mines, 1976.
63, [38] f. ; 28 cm.

Titre de la couv.

Cote Dewey: 107/M417s Cote LC: B/52

Descripteur(s): *Philosophie *Evaluation de l'enseignement *Evaluation de cours *Satisfaction de l'étudiant *Enseignement individualisé *Instrument d'évaluation *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *SEMEP (Projet)

Identificateur(s) de sujet: *Philosophie 340-401 *Philosophie 340-301

Rapport d'évaluation d'une démarche d'individualisation de l'enseignement appliquée dans le cadre des cours de Philosophie 340-301 et 340-401 au collège de Thetford. Il s'agissait plus précisément de mesurer le degré de satisfaction des étudiants face à une méthode d'enseignement de la philosophie fondée sur trois objectifs: personnaliser le cours, favoriser une motivation personnelle à la réflexion, développer le goût de la recherche.

L'enquête s'est déroulée en mai 1975 auprès des finissants des cours 301 et 401. Au total, 236 étudiants ont accepté de répondre au questionnaire (reproduit en annexe). Le questionnaire SEMEP (Satisfaction des étudiants face à une méthode d'enseignement de la philosophie), conçu au collège de Thetford, comprend 88 variables abordant les divers aspects du cours. Plusieurs études ont été effectuées sur les moyennes et des tests d'analyse de la variance ont été utilisés comme tests de signification.

Globalement, les étudiants apprécient l'équilibre existant entre les rencontres individuelles, les rencontres en mini-groupes et les cours en classe; ils sont satisfaits de choisir leur thème et d'élaborer leur travail à partir d'un cahier-guide. S'ils acceptent bien de travailler dans le nouvel encadrement pédagogique, certains éléments en sont toutefois critiqués: satisfaits de la coévaluation, les étudiants le sont moins de son mécanisme d'application; satisfaits d'avoir à produire un travail, ils le sont moins du nombre d'heures qu'il exige... Ces résultats devraient permettre de modifier et d'améliorer la structure des deux cours.

Type de document: r

Région(s) administrative(s): 03
Notice(s) connexe(s): 8170682
Auteur de l'analyse: er

E D U Q 8170624

Septembre 1976

RAPPORT DE RECHERCHE

S.E.M.E.P.

Satisfaction des
Étudiants face à une
Méthode d'-
Enseignement de la
Philosophie

679

Guy Massicotte, professeur
Claude Gagnon, conseiller en recherche et expérimentation
Louis-Marie Fontaine, docimologue et responsable de la recherche

COLLÈGE DE THETFORD

TABLE DE MATIERES

AVANT-PROPOS..... 1

CHAPITRE I- Historique de la recherche..... 3

CHAPITRE II- Introduction..... 6

2.1- Justification du problème..... 7
2.2- Définition du problème..... 9
2.3- Hypothèses de travail..... 9

2.3.1- Hypothèses primaires..... 9
2.3.2- Hypothèses secondaires..... 9

2.4- Conséquences déduites..... 10
2.5- Définition des termes..... 19

2.5.1- La personnalisation..... 19
2.5.2- La motivation intérieure..... 19
2.5.3- Le goût à la recherche..... 20

CHAPITRE III- Plan de la recherche..... 22

3.1- Procédures utilisées..... 23

3.1.1- Description de la population..... 23

3.2- Source des données..... 25

3.3- Instruments de mesure..... 25

3.3.1- Le questionnaire SEMEP..... 25

3.3.1.1- Sa construction..... 25
3.3.1.2- L'origine des dimensions (aspects)..... 26
3.3.1.3- Sa validité de contenu..... 27
3.3.1.4- La structure du questionnaire SEMEP..... 27
3.3.1.5- L'homogénéité interne (la fidélité)..... 28

CHAPITRE IV- Présentation et analyse de l'évidence..... 29

4.1- Analyses pour la vérification des hypothèses primaires..... 31

4.1.1- Analyse des moyennes générales aux trois (3) échelles..... 31

4.1.2- Analyses des moyennes aux conséquences.. 33

4.1.2.1- Personnalisation 33
4.1.2.2- Motivation à la réflexion..... 36
4.1.2.3- Goût à la recherche..... 38

4.2- Analyse sur les objectifs spécifiques..... 40
4.3- Autres analyses..... 43

4.3.1- Liste des hypothèses nulles..... 43
4.3.2- Les résultats des analyses de la variance pour le test total..... 44
4.3.3- Les résultats des analyses de la variance sur les neuf (9) sous-tests et le test total..... 45
4.3.4- Comparaisons "a posteriori"..... 47

CHAPITRE V- Résumé et Conclusion..... 52

ANNEXE A- Description du Cheminement pédagogique de la méthode dite d'individualisation de l'enseignement de la philosophie..... 57

A.1- Cheminement pédagogique..... 58
A.2- Instrument de travail..... 60
A.3- Evaluation des étudiants..... 61

A.3.1- Coévaluation..... 62
A.3.2- Critères de correction du travail étudiant..... 62

ANNEXE B- Le questionnaire SEMEP.....

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 - Liste des 88 critères du questionnaire SEMEP..... 12

Tableau 2 - Répartition des répondants à l'intérieur des 12 options relevées..... 24

Tableau 3 - Liste des objectifs de la recherche..... 26

Tableau 4 - Analyse des moyennes générales aux trois (3) échelles..... 31

Tableau 5 - Analyses sur les conséquences déduites de l'hypothèse sur la "Personnalisation"... 34

Tableau 6 - Analyse sur les conséquences déduites de l'hypothèse sur la "Motivation à la réflexion"..... 36

Tableau 7 - Analyse sur les conséquences déduites de l'hypothèse "Goût à la Recherche"..... 38

Tableau 8 - Résultats des analyses sur les objectifs spécifiques de la méthode..... 41

Tableau 9 - Analyses de la variance selon le Sexe, le Secteur, l'Option et la Classe..... 44

Tableau 10 - Synthèse des analyses de la variance effectuée sur les neuf (9) sous-échelles... 46

Tableau 11 - Répartition des étudiants quant à l'Option et la Classe..... 49

Tableau 12 - Analyses de la variance par la Méthode de SCHEFFE (4 contrasts)..... 50

AVANT-PROPOS

Un rapport de recherche ne satisfait pas toujours le lecteur avide de données sensationnelles. Il doit plutôt montrer l'évidence de la recherche et ainsi établir, à l'aide de la cueillette des données, l'acceptation ou le rejet des hypothèses de la recherche. C'est ce que vise le présent rapport.

Plusieurs lecteurs désireront en savoir davantage sur la prise de décision face à la méthode d'enseignement évaluée dans cette recherche. Ils pourront se procurer, au Collège de Thetford Mines, le document intitulé "Analyse des résultats sur les 88 variables du questionnaire SEMEP".

Nous remercions les contribuables québécois qui ont subventionné notre recherche par le biais du Collège de Thetford Mines. Soulignons enfin l'apport sérieux d'Etienne Tétrault (Directeur des Services Pédagogiques), Grégoire Nadeau (Adjoint au Directeur des Services Pédagogiques), et Yves Turgeon (Coordonnateur du Centre des Média). Nous les remercions.

Guy-Paul Massicotte, prof.
Claude Gagnon, CAPD.
Louis-Marie Fontaine, Docimologue.

SEPTEMBRE 1976

CHAPITRE I

HISTORIQUE DE LA RECHERCHE

CHAPITRE 1.0

HISTORIQUE DE LA RECHERCHE

L'enseignement de la philosophie selon une méthode magistrale ne donne pas toujours les résultats escomptés. La philosophie comme discipline du Collégial n'est pas acceptée d'emblée. La méthode magistrale d'enseignement pour les cours de philosophie est souvent source d'insatisfaction pour l'étudiant et le professeur.

Ces observations après plusieurs années d'enseignement sous forme magistrale ont permis à deux professeurs de constater des lacunes importantes dans l'atteinte de leurs objectifs pédagogiques:

1) Les étudiants sont davantage préoccupés de la note à obtenir que motivés intérieurement à une réflexion philosophique.
2) Ils se soucient plus de retenir les affirmations du professeur que de développer leur propre synthèse des sujets abordés.
3) Les professeurs constatent aussi que les étudiants, dans une large proportion, s'empressent d'oublier au plus tôt le cours de philosophie.

Donc, trois objectifs fondamentaux de leurs cours n'étaient pas atteints: la motivation intérieure à la réflexion, la personnalisation et le goût à la recherche.

Ces trois objectifs ont orienté la recherche d'une méthode d'enseignement axée sur l'individualisation de l'enseignement de la philosophie (1). Le cheminement pédagogique de cette méthode respecte cette individualisation, tout en accordant une place à la dimension de groupe.

(1) Vous trouverez en annexe A, la description du cheminement pédagogique de cette méthode.

La mise en application de cette méthode débuta en septembre 1973. La réaction des étudiants fut des plus positives: le cheminement pédagogique, ses objectifs, les cahiers-guide reçurent un accueil intéressant. Bref, les étudiants encourageaient les professeurs à continuer.

Malgré ses encouragements, les sondages verbaux individuels ou de groupe laissaient planer de l'insatisfaction sur des aspects importants de la méthode. Les trois objectifs fondamentaux sont-ils vraiment atteints? L'insatisfaction relative des étudiants est-elle signe de lacunes importantes?

Ces questions confirmaient l'intuition de départ: il faut:

1) Evaluer d'une façon scientifique cette méthode en fonction de l'atteinte de ses objectifs.
2) Et vérifier les forces et les faiblesses de cette méthode pour arriver à une plus grande efficacité dans la prise de décision.

Après deux années d'expérimentation, l'évaluation systématique était devenue une nécessité pédagogique.

CHAPITRE II

INTRODUCTION

2.1 JUSTIFICATION DU PROBLEME

Des recherches confirmèrent qu'une évaluation scientifique d'une méthode dite "d'individualisation" de l'enseignement de la philosophie était inexistante. Il fallait alors chercher un modèle d'évaluation adéquat. Cependant, la détermination d'un tel modèle peut s'avérer plus difficile si les objectifs d'une méthode d'enseignement de la philosophie sont plus d'ordre "affectif" que "cognitif". Malgré cette difficulté, trois raisons pouvaient justifier l'utilisation du concept de "satisfaction" comme modèle d'évaluation.

La première est relative aux objectifs inhérents à cette méthode d'enseignement de la philosophie. En effet, cette méthode privilégiait des objectifs d'ordre affectif par le biais de ses trois objectifs généraux: la personnalisation, la motivation intérieure à la réflexion et le goût à la recherche. Le modèle d'évaluation devait donc être axé sur la perception de l'étudiant face à cette méthode d'enseignement de la philosophie. C'est pourquoi le concept de satisfaction a été retenu comme base de notre instrument de mesure de la perception des étudiants face à cette méthode.

Une méthode d'enseignement est un instrument d'apprentissage. Que l'étudiant travaille avec un instrument qui le satisfait, constitue un facteur qui influence la qualité de l'apprentissage et la motivation de l'étudiant. La satisfaction éprouvée par l'étudiant à travailler dans une méthode constitue un objectif de toute méthode pédagogique. La satisfaction des étudiants se présente donc comme

un excellent critère pour évaluer la validité d'une méthode. Plus précisément elle en est un baromètre fidèle: elle nous indique clairement les champs qui méritent d'être revus ou modifiés dans la prise de décision.

La dernière raison justifiant l'utilisation de la satisfaction comme concept de base de notre instrument de mesure est plus pragmatique: un certain nombre d'étudiants manifestaient leur insatisfaction face à diverses dimensions de la méthode. D'autres se disaient satisfaits face à ces mêmes dimensions. Une évaluation de la satisfaction de l'étudiant s'imposait donc et justifiait l'utilisation de la SATISFACTION comme base de notre instrument. D'autant plus que la satisfaction permettait de cerner ce qui était satisfaisant et ce qui l'était moins pour l'étudiant.

La satisfaction a donc été choisie comme concept de base dans la construction de l'instrument de mesure de la méthode dite d'individualisation de l'enseignement de la philosophie (340-301 et 340-401).

2.2 DEFINITION DU PROBLEME

Quel est le degré de satisfaction des étudiants inscrits aux cours de philosophie 301 et 401 face à la méthode dite d'individualisation de l'enseignement de la philosophie?

2.3 HYPOTHESES DE TRAVAIL

2.3.1 Hypothèses primaires

2.3.1.1- La satisfaction d'un étudiant face à la méthode d'enseignement de la philosophie varie selon la personnalisation de la formation qui lui est donnée.

2.3.1.2- La satisfaction d'un étudiant face à la méthode d'enseignement de la philosophie varie selon sa motivation intérieure pour une réflexion philosophique.

2.3.1.3- La satisfaction d'un étudiant face à la méthode d'enseignement de la philosophie est fonction de son goût pour la recherche.

2.3.2 Hypothèses secondaires

2.3.2.1- La satisfaction d'un étudiant face à la méthode d'enseignement de la philosophie est fonction du sexe de l'étudiant.

2.3.2.2- La satisfaction d'un étudiant face à la méthode d'enseignement de la philosophie est fonction du secteur d'enseignement dans lequel l'étudiant est inscrit.

2.3.2.3- La satisfaction d'un étudiant face à la méthode d'enseignement de la philosophie est fonction de l'option qu'a choisie l'étudiant dans son programme d'étude.

2.3.2.4- La satisfaction d'un étudiant face à la méthode d'enseignement de la philosophie est fonction de la classe dans laquelle se trouve l'étudiant.

2.4 CONSEQUENCES DEDUITES

La vérification des hypothèses peut se faire de deux façons: 1- la vérification directe

2- la vérification des conséquences déduites

Dans ce type de recherche, la vérification directe est impossible. Il faut alors utiliser un cheminement indirect. Après un examen approfondi des hypothèses afin de voir ce qui est logiquement impliqué, on peut déduire les conséquences qui se présenteraient si ces hypothèses étaient vraies. La vérification scientifique s'effectuera donc sur ces conséquences (et non pas sur les hypothèses directement).

Dans la recherche SEMEP (Satisfaction des Etudiants face à une Méthode d'Enseignement de la Philosophie) quatre-vingt-huit (88) conséquences ont été utilisées et sur ce,

soixante-dix-huit (78) contribuèrent à la vérification des trois hypothèses primaires.

Le tableau 1 renferme la liste de ces conséquences (ou critères utilisés). Ce tableau présente:

1) La répartition de ces conséquences sur les trois hypothèses identifiées par les lettres P, M et R, "P" étant la Personnalisation, "M" la Motivation intérieure à la réflexion et "R" le goût à la Recherche.

2) La structure du questionnaire SEMEP.

TABLEAU I

Liste des 88 critères du questionnaire SEMEP

DIMENSIONS	INDICATEURS	VARIABLES - CRITERES	P	M	R
I-PRESENTATION DU COURS	A) Présentation du contenu du cours.	1- Aperçu des différents thèmes.		X	X
		2- Interrogations soulevées chez toi.		X	X
		3- Utilité de cette présentation.		X	X
	B) Présentation de la méthode.	4- Intérêt pour la méthode.		X	
	C) Présentation de l'échéancier.	5- Aperçu du cheminement pédagogique.			
II-LE CAHIER-GUIDE	A) Cahier-guide du cours 301.	6- Présence d'un problématique.		X	X
		7- Aide apportée par cette problématique.		X	X
		8- Présence d'un texte complétant la problématique.		X	X
		9- Aide apportée par ce texte complétant la problématique.		X	X
		10- Présence d'une bibliographie.			X
		11- Aide apportée par cette bibliographie.			X
		12- Aide apportée par la bibliographie générale.			X
		13- Aide du cahier-guide 301 en général.		X	X
	B) Cahier-guide du cours 401.	14- Présence d'un texte propre au thème.		X	X
		15- Aide apportée par ce (s) texte (s).		X	X
		16- Aide apportée par la bibliographie particulière au thème.			X
		17- Aide apportée par la bibliographie générale.			X
		18- Aide du cahier-guide 401 en général.		X	X

(suite) TABLEAU I

DIMENSIONS	INDICATEURS	VARIABLES - CRITERES	P	M	R
III-CHOIX DU THEME		19- Possiblilité de choisir parmi des thèmes.	X		
		20- Eventail des thèmes.	X	X	
IV-CONSTRUCTION DU PLAN (cours 301)		21- Opportunité de construire un plan			X
		22- Aide apportée par ce plan.			X
		23- Accessibilité du professeur.	X		
		24- Aide du professeur	X		
V- RENCONTRE DE L'EQUIPE (équipe de 2)	A) 1ère rencontre 1- Textes complémentaires au cahier. 2- Aide apportée par cette rencontre. 3- Contact étudiant-professeur.	25- Distribution de textes complémentaires.		X	X
		26- Aide apportée par ces textes.		X	X
		27- Relation des textes avec ton thème.		X	X
		28- Aide apportée par la discussion sur le plan.	X		
		29- Contact étudiant-professeur.	X		
	B) 2ième rencontre 1- Synthèse par l'étudiant. 2- Explication orale de la correction écrite.	30- Pertinence d'une synthèse	X		
		31- Efficacité de la synthèse (comme moyen)	X		
		32- Explication orale de la correction écrite			X
		33- Résultat des explications			X

(suite) TABLEAU I

DIMENSIONS	INDICATEURS	VARIABLES - CRITERES	P	M	R
VI-RENCONTRE DE GROUPE PAR THEME		34- Pertinence de telles rencontres.	X		
		35- Rôle du professeur.	X		
		36- Possibilité d'avoir eu à échanger sur un même thème.	X		
		37- Résultats de ces échanges.	X		X
		38- Nombre de rencontres.	X		
VII-SEMAINES DE SYNTHESE	A) Semaine de synthèse du milieu de la session.	39- Opportunité de cette semaine de synthèse.	X		X
		40- Aide de cette synthèse.	X		X
		41- Opportunité du travail en équipe.	X		
		42- Aide apportée par ce travail en équipe.	X		
		43- Présence de l'exposé du professeur.			X
		44- Valeur de l'exposé (relation exposé-thème)			X
		45- Valeur de l'exposé (relation exposé-contenu global du cours)			X
	B) Semaine de synthèse à la fin de la session.	46- Opportunité de cette synthèse.			X
		47- Aide de cette synthèse.			X
		48- Valeur de l'exposé du professeur (relation exposé-thème)			X
		49- Valeur de l'exposé du professeur (relation exposé-contenu du cours)			X

(suite) TABLEAU I

DIMENSIONS	INDICATEURS	VARIABLES - CRITERES	P	M	R
-VIII- EVALUATION	A) Exigences du travail écrit.	50- Travail sur un seul thème.	X	X	
		51- Obligation de relier deux variables au thème.	X		X
	1-cours 301	52- Aide des variables liées au thème.	X		X
		53- Choix de 2 variables.	X		
		54- Nombre de variables.	X		
	2-cours 401	55- Utilisation de la première partie à titre d'exemple.	X		
		56- Aide apportée par la première partie.	X		
		57- Pertinence de la structure du cours 401.	X		X
		58- Aide apportée par cette structure.	X		X
		59- Souplesse de cette structure.	X		X
		60- Opportunité de rédiger une problématique.	X		
		61- Présence de textes communs et obligatoires.			X
		62- Aide apportée par ces textes.			X
	B) Remise du travail écrit.	63- Aide de la correction de la première partie.			X
	C) Evaluation de l'apprentissage.				
	1-Qualité de la correction écrite. a) Critères de correction.	64- Cohérence du texte.			X
		65- Argumentation.			X
		66- Personnalisation.	X		
		67- Dimension existentielle.	X		

(suite) TABLEAU I

DIMENSIONS	INDICATEURS	VARIABLES - CRITERES	P	M	R
(Suite VIII) EVALUATION	b)Qualité de la correction écrite.	68- Sévérité de la correction écrite.			
		69- Objectivité de la correction écrite.			
		70- Honnêteté de la correction écrite.			
		71- Qualité de la correction écrite (globale)			
	2e-Coéva-luation semes-trielle. a)Coévaluation.	72- Pertinence de la coévaluation.	X		
	b)Discussion lors de la coévaluation.	73- Discussion sur la note.	X		
		74- Influence de la discussion sur la note.	X		
	3e-Note semes-trielle.	75- Une seule note pour la session.		X	
		76- Evaluation qualitative.	X	X	X
IX-GENERALITES	A) Contacts entre les étudiants.	77- Contact créé dans les périodes en classe.	X		
		78- Contact créé dans les rencontres de groupe par thème.	X		
		79- Contact créé par le travail en équipe de deux.	X	X	

(suite) TABLEAU I

DIMENSIONS	INDICATEURS	VARIABLES - CRITERES	P	M	R
IX-GENERALITES	B) Accessibilité du professeur.	80- Accessibilité du professeur pendant les semaines de synthèse en classe.	X		
		81- Accessibilité du professeur pendant les semaines de rencontre de l'équipe avec le professeur.	X		
		82- Accessibilité du professeur pendant les semaines de rencontre de groupe par thème.	X		
		83- Accessibilité du professeur en tout autre temps de la semaine scolaire.	X		
	C) Somme de travail exigé.	84- Quantité d'heures de travail à fournir.			
		85- Quantité d'heures de travail fournies.			
		86- Qualité du travail remis.			
	D) Echéancier.	87- Présence d'un échéancier.			
		88- Souplesse de l'échéancier.			
		TOTAL:	41	20	44

Pour mieux voir le lien qui existe entre l'hypothèse et ses conséquences, il suffit d'examiner l'exemple suivant:

exemple: SI "La satisfaction d'un étudiant face à une méthode d'enseignement de la philosophie varie selon la personnalisation de la formation qui lui est donnée."

ALORS Un étudiant qui a " la possibilité de choisir son thème" (question 19 de SEMEP) sera satisfait.

L'exemple ci-dessus traduit assez fidèlement la démarche suivie pour vérifier les trois (3) hypothèses primaires.

Dans le tableau 1, on retrouve 41 critères qui se rattachent à la Personnalisation, 20 pour la Motivation à la réflexion et 44 pour le goût à la Recherche. Chacun de ces critères est à l'origine d'une conséquence laquelle nous indique, par la moyenne, que l'hypothèse en considération est confirmée ou infirmée. Il est à signaler qu'un critère a pu servir à la vérification de plus d'une hypothèse.

2.5- DEFINITION DES TERMES

Trois grands objectifs généraux étaient sous-jacents à l'implantation de la méthode d'individualisation des cours de philosophie 30i et 40i: la personnalisation, la motivation intérieure et le goût à la recherche.

2.5.1 La Personnalisation

Viser à la personnalisation de la réflexion de l'étudiant, c'est faire en sorte que l'étudiant soit capable:

- d'intégrer à son vécu personnel les diverses connaissances théoriques découvertes au sein des différentes activités d'apprentissage (lectures, discussions, contacts avec le professeur,cours en classe).
- d'organiser sa propre pensée sur l'homme et la conduite humaine par la justification cohérente de ses opinions.
- de relativiser ses opinions face à la diversité des approches d'un problème.
- d'exercer un esprit critique face à son vécu personnel et au milieu social ambiant.

2.5.2 Motivation intérieure

Que l'étudiant puise sa motivation de facteurs extérieurs tels la note, les crédits, le seuil de réussite (60%) ou l'obligation de suivre le cours (cours commun et obligatoire) nous semble étouffer en partie le dynamisme intérieur de l'étudiant.

Une motivation plus intérieure de ce dynamisme étudiant est donc,pour nous,cette attitude de l'étudiant qui consiste

à puiser en ses propres intérêts, goûts et besoins, les principales justifications de sa réflexion philosophique. Puisque cette motivation est motivation intérieure, il est nécessaire de l'observer par certaines manifestations extérieures. Les activités d'apprentissage sont donc un excellent indice de cette motivation intérieure: si l'étudiant est capable de:

- choisir lui-même son thème selon ses intérêts et ses besoins.
- d'orienter par un plan personnel, le contenu de son travail selon ses intérêts et en tenant compte des exigences du cours.
- de respecter de façon responsable l'échéancier.
- de questionner le professeur (ou d'autres étudiants) sur son thème.
- de lire les textes ou volumes suggérés pour mieux comprendre son thème.

alors nous croyons que l'étudiant a manifesté ou développé sa motivation intérieure à une réflexion. En somme, il s'incite davantage par lui-même à comprendre son thème, à faire son travail, à découvrir ou à se découvrir.

2.5.3 Le goût à la recherche

Ce troisième objectif signifie que l'étudiant soit capable:

- de poursuivre sa réflexion sur la condition ou la conduite humaine, au-delà du cours de philosophie.
- d'analyser certains aspects de sa propre condition d'homme ou de la conduite humaine.

- de dépasser le stade de l'opinion c'est-à-dire tout en conservant possiblement ses opinions, être capable de les justifier et les fonder.
- de formuler et compléter ses connaissances premières sur le thème analysé et sur divers problèmes de la condition ou de la conduite humaine.

CHAPITRE III

PLAN DE RECHERCHE

Chapitre 3.0 - PLAN DE LA RECHERCHE

3.1 PROCEDURES UTILISEES

3.1.1 Description de la population

La population entière des étudiants ayant suivi les cours de philosophie 301 et 401 dans le cadre de la méthode dite "d'individualisation" fut invitée à participer à l'évaluation de cette méthode.

En mai 75, à la fin de l'année académique, les étudiants furent soumis au questionnaire SEMEP (Satisfaction des Etudiants face à une Méthode d'Enseignement de la Philosophie). Tous les étudiants de ces cours dans les dernières semaines de la 2ième session avaient à répondre au questionnaire qui comportait des questions communes aux cours 301 et 401 et aussi des questions particulières sur chacun de ces deux cours. Le cours 301 dispensé à la première session fut évalué à la fin de l'année académique au même moment que le cours 401.

Finalement quelques 236 étudiants ont répondu au questionnaire. La description des répondants, selon l'option, est présentée dans le tableau suivant:

TABLEAU 2

Répartition des répondants à l'intérieur des 12 options relevées.

OPTIONS	NOMBRE DE SUJETS
1- Sciences administratives	20
2- Sciences humaines	12
3- Sciences pures	19
4- Sciences de la santé	22
5- Electronique	23
6- Mécanique	9
7- Plastiques	5
8- Techniques minières	25
9- Informatique	4
10- Secrétariat	12
11- Techniques administratives	22
12- Techniques infirmières	26
	229 *

* 7 étudiants n'ont pas identifié leurs groupes.

Les données recueillies nous permirent d'effectuer des analyses sur l'âge, le sexe, l'option et la classe de l'étudiant. Plusieurs analyses sur ses variables furent effectuées à partir des études sur les moyennes, tandis que pour la vérification de certaines hypothèses, des modèles d'analyses de la variance servirent pour les tests de signification.

3.2 SOURCE DES DONNEES

Les données furent recueillies à partir du questionnaire SEMEP (copie annexée). Les étapes résumées de la construction du SEMEP font l'objet de la prochaine partie. Mentionnons toutefois que les cahiers-guide des cours 301 et 401 ainsi que la documentation des deux professeurs (qui ont réalisés cette recherche) sont à l'origine de la majorité des questions comprises dans SEMEP.

3.3 INSTRUMENTS DE MESURE

3.3.1 Le questionnaire SEMEP

3.3.1.1 Sa construction:

Pour répondre aux objectifs qui avaient été établis pour la recherche et dont la liste apparait dans le tableau 3, nous avons dû développer notre propre instrument puisqu'il n'en existait aucun qui aurait pu remplir ces fonctions.

TABLEAU 3

Liste des objectifs de la recherche

OBJECTIF GENERAL	Mesurer l'atteinte des objectifs d'une méthode dite d'individualisation de l'enseignement de la philosophie par le biais de la satisfaction des étudiants.
OBJECTIFS SPECIFIQUES	1) Découvrir le degré de satisfaction des étudiants et ce pour chacun des objectifs définis dans la méthode. 2) Découvrir les éléments de la méthode où se logent la satisfaction ou l'insatisfaction. 3) Prendre des décisions concernant l'utilisation de la méthode à la lumière des informations recueillies lors de l'évaluation. 4) Vérifier les hypothèses de travail.

3.3.1.2 L'origine des dimensions (Aspects)

Les dimensions(ou aspects)pouvant permettre l'évaluation de la satisfaction des étudiants ont été élaborées par les professeurs en collaboration avec un groupe d'étudiants.

Les objectifs de la méthode définis dans les cahiers-guide sont à l'origine de plusieurs questions.

Des sondages verbaux faits préalablement permirent de relever certaines dimensions qui furent retenues dans le questionnaire.

3.3.1.3 Sa validité de contenu

Une première version du questionnaire fut administrée à un groupe de 25 étudiants sélectionnés au hasard dans la population totale des étudiants inscrits aux cours de philosophie 301 et 401 (méthode d'individualisation).

Lors de cette pré-expérimentation, les étudiants eurent, en plus de remplir le questionnaire, à se prononcer sur les différents points suivants:

- la pertinence des dimensions, indicateurs et critères
- la clarté dans le contenu des questions
- la qualité de la présentation
- le mode de réponse
- l'échelle
- l'adéquation des questions aux objectifs de la recherche
- les directives
- etc

Suite à cette pré-expérimentation, certaines questions furent retirées, d'autres modifiées et quelques-unes ajoutées. Ces précautions apportées à la construction du questionnaire incitent à croire que les dimensions retenues s'inscrivent parfaitement dans le modèle d'évaluation qui fut développé pour mesurer l'atteinte des objectifs en utilisant le concept de la satisfaction des étudiants.

3.3.1.4 La structure du questionnaire SEMEP

La structure du questionnaire SEMEP a déjà été présentée dans le tableau 1, en page 12.

Pour un examen plus complet des directives, de la formulation des questions et du mode de réponse, une copie du questionnaire a été annexée. (Annexe A)

3.3.1.5 L'homogénéité interne (la fidélité)

Le coefficient alpha obtenu est 0.96. L'alpha peut se définir comme un coefficient d'homogénéité interne. Ainsi, il sera directement dépendant des corrélations entre les items du test i.e. de l'étendue à laquelle les items mesurent la même variable (satisfaction). Plus les items sont homogènes, plus grande est la valeur numérique de ce coefficient. L'alpha obtenu au questionnaire SEMEP indique donc une homogénéité interne très forte.

CHAPITRE IV

PRESENTATION ET ANALYSE DE L'EVIDENCE

(I.E. DONNEES RECUEILLIES)

Ce chapitre est entièrement consacré à la présentation et à l'analyse de l'évidence (i.e. données recueillies). Pour ce faire, trois sections ont été développées.

La première décrit les étapes qui nous ont conduits à la vérification des trois (3) hypothèses primaires. Plus exactement, c'est une analyse sur les moyennes générales et sur les conséquences déduites qui servirent à confirmer ou infirmer ces hypothèses.

La seconde section constitue l'évaluation proprement dite de la méthode. C'est la détermination des forces et des faiblesses au niveau des moyens utilisés pour atteindre les trois objectifs fondamentaux de la méthode, opérationnalisés par les objectifs plus spécifiques. C'est finalement tout le processus qui est à l'origine des décisions prises pour l'amélioration de l'apprentissage de l'étudiant.

La dernière section est réservée aux analyses complémentaires pour la vérification des hypothèses secondaires.

Compte tenu de la quantité d'analyses opérées, la lecture et la compréhension de ce texte seront facilitées par la présentation de plusieurs résultats sous forme de tableaux.

Enfin, avant d'entrer dans le vif du sujet, rappelons que plusieurs études furent effectuées sur les moyennes et que, pour la vérification des hypothèses secondaires, des tests d'analyse de la variance (test F, méthode de Scheffé) furent utilisés comme tests de signification.

4.1 ANALYSES POUR LA VERIFICATION DES HYPOTHESES PRIMAIRES

Le modèle utilisé pour la vérification des trois (3) hypothèses tient compte de deux niveaux: d'une part, les moyennes générales obtenues à chacune des trois (3) échelles correspondant respectivement à la Personnalisation, à la Motivation intérieure à la Réflexion et au Goût à la Recherche; d'autre part, l'analyse des moyennes aux conséquences déduites.

4.1.1 Analyses des moyennes générales aux trois (3) échelles

Le tableau 4 présente les résultats obtenus sur les trois regroupements suivants:

- la personnalisation
- la motivation à la réflexion
- le goût à la recherche

La moyenne générale, inscrite en colonne 3 a été ramenée à l'échelle sur 5, et ces moyennes simplifiées apparaissent dans la dernière colonne de droite.

TABLEAU 4

Moyennes obtenues aux 3 échelles (P, M, R)

ECHELLE (1)	NOMBRE (2) D'ITEMS	MOYENNE (3) GENERALE	MOYENNE GENERALE (4) RAMENEE A 5
Personnalisation	41	139.17373	3.39
Motivation à la réflexion	20	69.83644	3.49
Goût à la recherche	44	148.43475	3.37
		Moyenne au test	total: 3.41

Pour interpréter ces résultats, rappelons la signification des 5 points de l'échelle de satisfaction utilisée comme mode de réponses.

1- Très insatisfait (e)
2- Insatisfait (e)
3- Moyennement satisfait (e)
4- Satisfait (e)
5 Très satisfait (e)

Il est à noter que le point "0" n'a servi qu'à vérifier si un étudiant n'avait pas vécu la situation particulière à laquelle il devait apporter son évaluation. Ce point ne fait donc pas partie de l'échelle d'évaluation.

Plus spécifiquement, on sait:
- que les étudiants qui seraient TRES INSATISFAITS au niveau des items mesurant la Personnalisation (ou autres) auraient une moyenne totale de 1.
- que les étudiants qui seraient INSATISFAITS au niveau des items mesurant la Personnalisation (ou autres) auraient une moyenne totale de 2.
- ainsi de suite.

En se basant sur les résultats du tableau 4, on observe que les trois moyennes obtenues (3.39, 3.49, 3.37) sont dans l'intervalle, allant de:

Moyennement Satisfait à Satisfait

3 ——— 4

A première vue, ces résultats permettent de considérer les trois hypothèses comme vérifiées.

4.1.2- Analyses des moyennes aux conséquences

La section 4.1.1 a fourni une première conclusion concernant la vérification des hypothèses de travail. Un examen plus affrofondi des moyennes obtenues aux items composant chacune des trois (3) échelles permettra de compléter cette étude. Il s'agit maintenant de déterminer quelles sont les conséquences qui participent le plus fortement ou le plus faiblement à la vérification de ces hypothèses. Pour ce faire, une étude détaillée au niveau de la personnalisation, de la motivation à la réflexion et au goût à la recherche sera réalisée.

4.1.2.1 Personnalisation

La présentation des moyennes aux items composant la personnalisation est envisagée selon deux volets, soit:

1er volet: Les conséquences qui supportent l'hypothèse sur la personnalisation.

2ième volet: Les conséquences qui participent peu ou pas à la confirmation de l'hypothèse sur la personnalisation.

L'utilisation de la médiane (mé) et des quartiles (Q) a permis la réalisation des tableaux qui suivent. Seuls les quartiles supérieurs et inférieurs ont été retenus dans certains cas.

TABLEAU 5

Analyses sur les conséquences déduites de l'hypothèse sur la "PERSONNALISATION".

	Q.	NO. DE L'ITEM	TITRE DE L'ITEM	MOY.
Conséquences supportant le plus fortement l'hypothèse sur la Personnalisation.	QUARTILE SUPERIEUR	V.19	Possibilité de choisir parmi des thèmes.	4.22
		V.66	Personnalisation	4.10
		V.79	Contact créé par les rencontres en équipe de deux.	3.93
		V.20	Eventail de thème.	3.82
		V.29	Contact étudiant-professeur.	3.75
		V.23	Accessibilité du professeur.	3.71
		V.81	Accessibilité du professeur.	3.68
		V.80	Accessibilité du professeur.	3.65
		V.67	Dimension existentielle.	3.63
		V.72	Pertinence de la coévaluation.	3.63
			Médiane= Mé= Q2= 3.30	
Conséquences supportant le moins (ou ne supportant pas) l'hypothèse sur la Personnalisation.	QUARTILE INFERIEUR	V.58	Aide apportée par cette structure.	3.12
		V.40	Aide de cette synthèse.	3.12
		V.78	Contact créé dans les rencontres de groupe par thème.	3.11
		V.37	Résultats de ces échanges.	3.08
		V.54	Nombre de variables.	3.06
		V.55	Utilisation de la 1ère partie à titre d'exemple.	3.00
		V.59	Souplesse de cette structure.	2.98
		V.77	Contact créé dans les périodes en classe.	2.90
		V.42	Aide apportée par le travail d'équipe.	2.88
		V.56	Aide apportée par la première partie.	2.84

Le tableau ci-dessus indique que la moyenne générale à l'échelle "Personnalisation" (3.39) se trouve au-dessus de la médiane (3.30) de la distribution des moyennes des items composant cette échelle. Cette seconde information, ajoutée à l'analyse effectuée en 4.1.1, à savoir que la moyenne générale à cette échelle (3.39) est située dans l'intervalle allant de MOYENNEMENT SATISFAIT à SATISFAIT, confirme donc la première hypothèse, soit:

> la "Satisfaction d'un étudiant face à la méthode d'enseignement de la philosophie varie <u>selon la personnalisation de la formation qui lui est donnée</u>".

4.1.2.2 Motivation à la réflexion

TABLEAU 6

Analyse sur les conséquences déduites de l'hypothèse sur la "Motivation à la réflexion".

	Q.	NO DE L'ITEM	TITRE DE L'ITEM	MOY.
Conséquences supportant le plus fortement l'hypothèse sur la "Motivation à la réflexion".	QUARTILE SUPERIEUR	V.14	Présence de texte propre au thème.	3.99
		V.79	Contact créé par le travail en équipe de deux.	3.93
		V.20	Eventail de thème.	3.82
		V. 6	Présence d'une problématique.	3.84
		V. 8	Présence d'un texte complétant cette problématique.	3.71
			Q3	
		V.25	Distribution de texte complémentaire.	3.68
		V.76	Evaluation qualitative.	3.59
		V.18	Aide du cahier-guide 401 en général.	3.52
		V.75	Une seule note pour la session.	3.52
		V.15	Aide apportée par ce (s) texte (s)	3.49
			Médiane: Mé= Q.2= 3.49	
Conséquences supportant le moins (ou ne supportant pas) l'hypothèse sur la "Motivation à la réflexion"	QUARTILE INFERIEUR	V. 7	Aide apportée par cette problématique.	3.44
		V.13	Aide du cahier-guide 301 en général.	3.36
		V. 2	Interrogations soulevées chez toi.	3.36
		V.26	Aide apportée par ces textes.	3.32
		V. 9	Aide apportée par le texte complétant la problématique.	3.31
			Q1	
		V. 1	Aperçu des différents thèmes.	3.31
		V.27	Relation des textes avec ton thème.	3.29
		V.50	Travail sur un seul thème.	3.27
		V. 3	Utilité de cette présentation.	3.07
		V. 4	Intérêt pour la méthode.	3.06

Puisque seulement 20 items composaient cette échelle, la liste complète des items est présentée dans le tableau.

Considérons toujours que les conséquences qui ont le plus fortement contribué à la vérification de la deuxième hypothèse est dans le quartile supérieur et celles qui ont le moins participé sont dans le quartile inférieur.

La moyenne générale à cette échelle 3.49, correspond à la valeur de la médiane 3.49. Ici, encore, on peut considérer que la seconde hypothèse de travail est vérifiée soit:

> "La satisfaction d'un étudiant face à une méthode d'enseignement de la philosophie est fonction de la motivation intérieure à la réflexion philosophique".

4.1.2.3 Goût à la recherche

TABLEAU 7

Analyse sur les conséquences déduites de l'hypothèse "Goût à la Recherche".

	Q	NO DE L'ITEM	TITRE DE L'ITEM	MOY.
Conséquences supportant le plus fortement l'hypothèse Goût à la recherche.	QUARTILE SUPERIEUR	V.14	Présence de texte propre au thème	3.99
		V. 6	Présence d'une problématique	3.81
		V. 8	Présence d'un texte complétant cette problématique.	3.71
		V.22	Aide apportée par ce plan.	3.69
		V.25	Distribution de textes complémentaires.	3.68
		V.10	Présence d'une bibliographie.	3.68
		V.65	Argumentation.	3.64
		V.21	Opportunité de construire un plan.	3.61
		V.76	Evaluation qualitative	3.60
		V.64	Cohérence du texte.	3.54
		V.18	Aide du cahier-guide 401 en général.	3.52
			Médiane= Mé= Q.2= 3.31	
Conséquences supportant le moins (ou ne supportant pas) l'hypothèse Goût à la recherche.	QUARTILE INFERIEUR	V.12	Aide apportée par la bibliographie générale.	3.23
		V.16	Aide apportée par la bibliographie particulière au thème.	3.22
		V.48	Valeur de l'exposé du professeur. (exposé / thème)	3.19
		V.51	Obligation de relier deux variables au thème.	3.17
		V.58	Aide apportée par cette structure.	3.13
		V.40	Aide de cette synthèse	3.12
		V.17	Aide apportée par la bibliographie générale.	3.11
		V.37	Résultats de ces échanges.	3.08
		V. 3	Utilité de cette présentation.	3.07
		V.47	Aide de cette synthèse.	3.07
		V.59	Souplesse de cette structure.	2.98

La moyenne générale 3.37 est au-dessus de la médiane 3.31. La troisième hypothèse de travail à savoir que:

> "La satisfaction d'un étudiant face à la méthode d'enseignement de la philosophie est fonction de son goût pour la recherche"

est soutenue par cette analyse.

4.2- ANALYSES SUR LES OBJECTIFS SPECIFIQUES

Cette partie renferme les principales analyses effectuées au niveau des objectifs spécifiques de la méthode. C'est en fait l'évaluation des moyens mis en oeuvre pour atteindre les trois grands objectifs de la méthode. Plus exactement, ces analyses correspondent aux objectifs spécifiques 2, 3 et 4 fixés au début de cette recherche (cf. tableau 3).

Nous limiterons la description de ces analyses puisque déjà, a été élaboré, un texte (1), lequel détaille à chacun des items du questionnaire, les analyses, les interprétations des résultats ainsi que les principales décisions qui ont été prises à la suite du traitement des données. Ce texte est disponible et ceux qui désirent plus d'informations pourront communiquer avec les responsables de cette recherche au Collège de Thetford.

C'est sur les regroupements en 9 échelles que portera cette analyse. Ces 9 dimensions (échelles) figurent déjà au tableau 1 qui apparaît au chapitre 2.

Le tableau 8 présente par ordre d'importance les moyennes obtenues sur ces 9 échelles. Une moyenne élevée signifie que les étudiants sont hautement satisfaits des moyens utilisés pour atteindre les trois objectifs de la méthode. Une moyenne faible correspond

(1) Ce texte est intitulé "Analyses des résultats sur les 88 variables du questionnaire SEMEP"

à un taux d'insatisfaction face aux moyens utilisés et indique que des attentions particulières devront être portées lors de la prise de décision. Il est intéressant de prendre connaissance des décisions qui sont ressorties de cette étude. Ces données sont présentées dans le texte "Analyses des résultats sur les 88 variables du questionnaire SEMEP".

TABLEAU 8

Résultats des analyses sur les objectifs spécifiques de la méthode.

ECHELLE	MOY. GLOBALE/5	INDICATEURS FORTS	INDICATEURS FAIBLES
-III- Choix du thème	4.02	(Pas d'indicateurs)	(Pas d'indicateurs)
-IV- Construction du Plan	3.63	(Pas d'indicateurs)	(Pas d'indicateurs)
-IX- Généralités	3.53	-Echéancier (3.70) -Accessibilité du professeur (3.64)	-contacts entre les étudiants -somme de travail exigé (3.50)
-II- Cahier-guide	3.48	-Cahier-guide du cours 301 (3.49) -Cahier-guide du cours 401 (3.47)	NIL
-V- Rencontre de l'équipe (de deux)	* 3.45	-Contact étudiant-professeur-1ère rencontre. (3.75) -Aide apportée par la 1ère rencontre. (3.60) -Explication orale de la correction écrite à la 2e rencontre. (3.46)	- Synthèse par l'étudiant (3.25) -Textes complémentaires au cahier (3.43)

* Cette valeur correspond à la médiane en ce qui concerne les moyennes aux 9 échelles.

(suite) TABLEAU 8

ECHELLES	MOY. GLOBALE/5	INDICATEURS FORTS	INDICATEURS FAIBLES
-VIII- Evaluation	3.36	-Critères de correction (3.73) -Pertinence de la coévaluation. (3.63) -Une seule note semestrielle (3.56) -Qualité de la correction écrite. (3.43)	-Exigences du travail écrit, cours 401. (3.16) -Exigences du travail écrit, cours 301. (3.24) -Remise du travail écrit. (3.25) -Discussion lors de la coévaluation. (3.28)
-VI- Rencontre de groupe par thème	3.35	(Pas d'indicateurs)	(Pas d'indicateurs)
-I- Présentation du cours	3.30	-Présentation de l'échéancier. (3.69)	-Présentation de la méthode (3.06) -Présentation du contenu du cours. (3.24)
-VII- Semaines de SYNTHESES	3.23	NIL	-Semaines de synthèse au milieu de la session. (3.23) -Semaines de synthèses à la fin de la session. (3.23)

Les indicateurs peuvent être interprétés comme l'opérationnalisation d'une dimension (ou échelle); de même, les critères considérés comme l'opérationnalisation d'un indicateur (cf. tableau 3).

Les données de ce tableau se limitent aux indicateurs puisque l'analyse sur les critères a déjà été faite. Cette analyse est présentée dans le texte intitulé "Analyse des résultats sur les 88 variables du questionnaire SEMEP".

Ce qu'il faut retenir de ce tableau, c'est que déjà, il est possible d'envisager des améliorations au niveau du contenu de la méthode Les échelles VII-I-VI et VIII sont les plus faibles. Les décisions apparaissant dans le texte, cité ci-dessus, tiennent compte de la faible contribution de ces moyens pour atteindre les objectifs de la méthode.

4.3 AUTRES ANALYSES

Cette dernière partie des analyses inclut les résultats obtenus pour la vérification des hypothèses secondaires. En d'autres mots, ces analyses portent sur les différences qui existent entre les groupes d'étudiant par rapport:

- au sexe
- au secteur
- à l'option
- à la classe

Pour ces études, le test F (analyse de la variance) fut utilisé.

Le texte de ces analyses se présente comme suit:

1) Tout d'abord l'énoncé des quatre hypothèses nulles.
2) Les résultats des analyses de la variance pour le test total (88 items)
3) Les résultats des analyses de la variance regroupés dans un tableau pour les neuf (9) sous-tests (échelles) et le test total.
4) Les résultats des comparaisons "a posteriori" effectués sur les groupes, c'est-à-dire analyse des "contrasts" par la méthode de SCHEFFE (dans Guenthler, 1964)

4.3.1 Liste des hypothèses nulles

1ère: Par rapport aux moyennes de satisfaction sur la méthode d'enseignement de la philosophie, il n'existe pas de différences significatives entre le groupe Masculin et le groupe Féminin.

2ième: Par rapport aux moyennes de satisfaction sur la méthode d'enseignement de la philosophie, il n'existe pas de différences significatives entre le secteur Général et le secteur Professionnel.

3ième: Par rapport aux moyennes de satisfaction sur la méthode d'enseignement de la philosophie, il n'existe pas de différences significatives entre les étudiants divisés par Option.

4ième: Par rapport aux moyennes de satisfaction sur la méthode d'enseignement de la philosophie, il n'exis-

te pas de différences significatives entre les étudiants divisés par Classe.

4.3.2 Les résultats des analyses de la variance pour le test total.

TABLEAU 9

Analyses de la variance selon le Sexe, le Secteur, l'Option et la Classe.

VARIABLE	SOURCE DE VARIATION	DEGRE DE LIBERTE	SOMME DES CARRES	CARRES MOYENS	F OBSERVE	P
SEXE	Inter-groupes	1	30748.0569	30748.0569	19.029	.000
	Intra-groupes	229	370034.0110	1615.8690		
	TOTAL:	230	400782.0679	(Significatif)		
SECTEUR	Inter-groupes	1	1654.7910	1654.7910	.938	.334
	Intra-groupes	223	393486.8626	1764.5151		
	TOTAL:	224	395141.6536	(Non significatif)		
OPTION	Inter-groupes	9	82922.4932	9213.6104	6.496	.000
	Intra-groupes	210	297874.2743	1418.4489		
	TOTAL:	219	380796.7675	(Significatif)		
CLASSE	Intra-groupes	11	117631.5627	10693.7784	8.334	0
	Intra-groupes	217	278447.5562	1283.1685		
	TOTAL:	228	396079.1185	(Significatif		

Les résultats de ce tableau indiquent pour le test total et pour un seuil de décision égal à 0.05:

1) qu'il y a des différences significatives entre le groupe Masculin et le groupe Féminin. On rejette la première hypothèse nulle.

2) qu'il n'y a pas de différences significatives entre le secteur Général et le secteur professionnel. On accepte la deuxième hypothèse nulle.

3) qu'il y a des différences significatives entre les groupes d'étudiants répartis selon leur Option. On rejette la troisième hypothèse nulle.

4) qu'il y a des différences significatives entre les groupes d'étudiants divisés par Classe. On rejette la quatrième hypothèse nulle.

4.3.3 Les résultats des analyses de la variance sur les neuf (9) sous-tests et le test total.

A la section précédente, les résultats aux analyses de la variance portaient sur les différences entre les groupes pour le test TOTAL. D'autres analyses ont été réalisées pour chacune des neuf (9) échelles. Le tableau 10 constitue une synthèse de ces analyses.

TABLEAU 10

Synthèse des analyses de la variance effectuée sur les neuf (9) sous-échelles.

ÉCHELLE	VARIABLES ETUDIEES	VALEUR DE P.	SIGNIFICATIF? OUI OU NON	REMARQUES
-I-	Sexe	.0045	Oui	
	Secteur	.3754	Non	
	Option	.0000	Oui	
	Classe	.0021	Non	
-II-	Sexe	.0001	Oui	
	Secteur	.0420	Oui	
	Option	.0002	Oui	
	Classe	.0006	Oui	
-III-	Sexe	.0641	Non	Seulement 2 items composent ce sous-test; cela peut être une explication de ces résultats.
	Secteur	.9807	Non	
	Option	.6103	Non	
	Classe	.4626	Non	
-IV-	Sexe	.0034	Oui	
	Secteur	.1822	Non	
	Option	.0001	Oui	
	Classe	.0345	Oui	
-V-	Sexe	.0000	Oui	
	Secteur	.6926	Non	
	Option	.0000	Oui	
	Classe	.0000	Oui	
-VI-	Sexe	.1232	Non	
	Secteur	.7242	Non	
	Option	.0051	Oui	
	Classe	.0481	Oui	
-VII-	Sexe	.9767	Non	
	Secteur	.1176	Non	
	Option	.0000	Oui	
	Classe	.0000	Oui	
-VIII-	Sexe	.0000	Oui	
	Secteur	.0620	Non	
	Option	.0000	Oui	
	Classe	.0000	Oui	
-IX-	Sexe	.0001	Oui	
	Secteur	.1677	Non	
	Option	.0001	Oui	
	Classe	.0029	Oui	
TOTAL (résumé)	Sexe	.0000	Oui	
	Secteur	.334	Non	
	Option	.0000	Oui	
	Classe	.0000	Oui	

4.3.4 Comparaisons "a posteriori"

L'examen des données recueillies aux sections 4.3.2 et 4.3.3 a permis de constater que des différences significatives sont observées: quant au sexe, à l'option et à la classe de l'étudiant.

La présente section établit des études qui ont été effectuées à partir des résultats des analyses de la variance de la section 4.3.2. Plus exactement, on cherche à vérifier certaines explications possibles à ces résultats. On procède alors à la vérification des "contrasts".

Un "contrast" peut-être défini comme une combinaison linéaire des moyennes des populations, ex.: $L_1 = c_1m_1 + c_2m_2 + \cdots + c_rm_r$ si et seulement si

$$\sum_{j=1}^{r} c_j = 0 \text{ (tous les } c_j \text{ ne sont pas nuls)}$$

m_j = moyenne de la population j

c_j = coefficient de la moyenne m_j

Quatre "contrasts" ont été vérifiés dont trois (3) concernant l'Option et un (1) pour la Classe.

Ces "contrasts" sont:
(OPTION)

1) $L_1 = c_1m_1 + c_2m_2 + c_3m_3 + c_4m_4 - c_5m_5 - c_6m_6 - c_7m_7 - c_8m_8$

$c_j = 1$ j allant de 1 à r

2) $L_2 = c_1m_1 + c_2m_2 + c_3m_3 + c_4m_4 - c_9m_9 - c_{10}m_{10} - c_{11}m_{11} - c_{12}m_{12}$

$c_j = 1$ j allant de 1 à r

3) $L_3 = c_5m_5 + c_6m_6 + c_7m_7 + c_8m_8 - c_9m_9 - c_{10}m_{10} - c_{11}m_{11} - c_{12}m_{12}$

$c_j = 1$ j allant de 1 à r

(CLASSE)

4) $L_4 = c_2m_2 + c_3m_3 + c_4m_4 + c_5m_5 + c_8m_8 - c_1m_1 - c_6m_6 - c_7m_7 - c_9m_9 - c_{10}m_{10}$

$c_j = 1$ j allant de 1 à r

A chacun de ces "contrasts" correspond respectivement les moyennes:

1) des groupes des sciences humaines vis-à-vis des groupes des techniques lourdes (1).
2) des groupes des sciences humaines vis-à-vis des groupes des techniques légères.
3) des groupes des techniques lourdes vis-à-vis des groupes des techniques légères.
4) des classes du professeur A vis-à-vis des classes du professeur B

Le tableau 11 renferme les informations concernant la répartition des étudiants selon leurs options et leur classe.

(1) Voir le tableau 11 pour la description des groupes de sciences humaines, techniques légères et techniques lourdes.

TABLEAU 11

Répartition des étudiants quant à l'OPTION et la CLASSE

ANALYSES	DIVISION DES GROUPES	NO. DU GROUPE	GROUPE	NOMBRE DE SUJETS	MOYENNE AU (1) TEST TOTAL
OPTIONS	Sc.Humaines	1	Sc. Administratives	20	316.2250
		2	Sc. Humaines	42	304.2857
		3	Sc. Pures	19	285.4684
		4	Sc. Santé	22	307.1409
			Moyenne générale:		303.2800
	Techniques lourdes	5	Electrotechnique	23	313.7783
		6	Mécanique	9	278.8333
		7	Tech. Plastiques	5	266.8000
		8	Tech. Minières	25	268.3600
			Moyenne générale:		281.9429
	Techniques légères	9	Informatique	4	319.5000
		10	Secrétariat	12	328.0083
		11	Tech. Adm.	22	267.9909
		12	Tech. Infirmières	26	336.2885
			Moyenne générale:		312.9469
CLASSES	Professeur A	2	Sc. Humaines 2A	21	311.2810
		3	Sc. Humaines 2B	13	306.0692
		4	Sc. Pures	23	287.7000
		5	Sc. Santé	22	311.9227
		8	Tech. Adm.	21	266.7143
			Moyenne générale:		296.7374
	Professeur B	1	Sc. Adm.	29	311.8517
		6	Méc. Elec.	29	304.5241
		7	Sec. Info.	15	322.5933
		9	Tech. Infirmières	22	330.5500
		10	Tech. Minières	25	273.3000
			Moyenne générale:		308.5638

Les études comparatives sur les moyennes (contrasts) sont résumées dans le tableau 12.

La méthode de Scheffé a été utilisée pour ces analyses.

(1) Les moyennes n'ont pas été ramenées à l'échelle sur 5. Pour un point de référence, il faudra considérer que la moyenne maximum au test total est 440 (soit 88 questions x 5 = 440).

TABLEAU 12

Analyses de la variance par la Méthode de SCHEFFE (4 contrasts)

"CONTRASTS"	ECHELLE	VALEUR de P	SIGNIFICATIF? OUI OU NON
1er-	I	.688	Non
	II	.004	Oui
Groupes des	III	.605	Non
Sciences	IV	.163	Non
humaines	V	.005	Oui
vis-à-vis	VI	.555	Non
Groupes des	VII	.223	Non
techniques	VIII	.000	Oui
lourdes	IX	.005	Oui
	TOTAL	.002	Oui
2ième	I	.035	Oui
	II	.696	Non
Groupes des	III	.212	Non
Sciences	IV	.012	Oui
humaines	V	.076	Non
vis-à-vis	VI	.151	Non
Groupes des	VII	.311	Non
techniques	VIII	.310	Non
légères.	IX	.691	Non
	TOTAL	.161	Non
3ième	I	.033	Oui
	II	.035	Oui
Groupes des	III	.135	Non
techniques	IV	.001	Oui
lourdes	V	.000	Oui
vis-à-vis	VI	.087	Non
Groupes des	VII	.877	Non
techniques	VIII	.000	Oui
légères.	IX	.007	Oui
	TOTAL	.000	Oui

TABLEAU 12 (suite)

Analyse de la variance par la Méthode de SCHEFFE (4 contrasts)

"CONTRASTS"	ECHELLE	VALEUR de P	SIGNIFICATIF? OUI OU NON
4ième Classes du professeur A vis-à-vis Classes du professeur B	I	.012	Oui
	II	.956	Non
	III	.863	Non
	IV	.013	Oui
	V	.152	Non
	VI	.421	Non
	VII	.000	Oui
	VIII	.233	Non
	IX	.642	Non
	TOTAL	.0250	Oui

Ce qu'il faut retenir de ce tableau, c'est que pour le test total, avec un seuil de décision égal à 0.05, on observe:

1) des différences significatives entre les groupes de Sciences humaines vis-à-vis des groupes de techniques lourdes. (p.= .002)

2) qu'il n'y a pas de différences significatives entre les groupes des Sciences humaines vis-à-vis des groupes des techniques légères. (p.= .161)

3) des différences significatives entre les groupes des techniques lourdes vis-à-vis des groupes des techniques légères.

4) des différences significatives entre les classes du professeur A vis-à-vis des classes du professeur B.

Le tableau 12 donne aussi les résultats à chacune des neuf (9) sous-échelles.

CHAPITRE V

RESUME ET CONCLUSION

CHAPITRE V

RESUME ET CONCLUSION

L'élaboration d'une méthode d'enseignement exige qu'elle soit orientée en fonction d'objectifs d'apprentissage. Le cheminement pédagogique d'une méthode constitue une démarche et un ensemble d'activités d'apprentissage: il est la jointure entre l'objectif et l'apprentissage même de l'étudiant. Cette adéquation théorique entre l'objectif et l'apprentissage étudiant n'est pas atteinte de soi. C'est le défi de l'enseignement.

Il s'agit bien d'un défi. Les conditions de sa réalisation ne sont pas toujours faciles. Le nombre d'étudiants par classe, les conditions matérielles de travail (locaux, heures de cours), la situation personnelle des étudiants (famille, bourse, etc), leur motivation à étudier, constituent des limites importantes à l'atteinte des objectifs. Le professeur doit en être conscient. Mais avant de conclure que les objectifs de son enseignement ne sont pas atteints à cause de ces conditions, d'autres vérifications sont nécessaires. Le cheminement pédagogique étudiant permet-il vraiment cet apprentissage? Est-il adéquat? Ses principaux axes satisfont-ils les étudiants et le professeur? Les indices d'insatisfaction étudiante sont-ils le signe d'une faiblesse importante de l'encadrement pédagogique ?

Ces quelques questions montrent la nécessité d'une évaluation sérieuse du cheminement pédagogique et du degré de satisfaction des étudiants à son propos. Cette évaluation sera à la base de la prise de décision subséquente.

Telle a été la démarche des responsables de SEMEP: de l'insatisfaction face à l'enseignement traditionnel jusqu'à la prise de décision, après une évaluation organisée, sur une méthode d'enseignement axée sur trois objectifs fondamentaux (personnalisation, motivation à la réflexion, goût à la recherche) et sur une forme d'individualisation de l'enseignement. Chemin tantôt ardu, mais toujours source de renouvellements. Car si l'évaluation permet de conclure que la méthode d'individualisation de l'enseignement mise sur pied constitue une voie intéressante par ses résultats, l'évaluation a dénoté aussi des faiblesses à compenser et de nouveaux champs à explorer.

Le chapitre IV (tableau 8) a permis de constater les principales forces et faiblesses de la méthode analysée. Globalement, les étudiants apprécient l'équilibre existant entre les rencontres individuelles, les rencontres en mini-groupes et les cours en classe. Ils sont généralement satisfaits de choisir leur thème, de construire eux-mêmes leur plan de travail, de travailler à l'aide de cahiers-guide et en équipe de deux. Relativement satisfaits de l'éventail des thèmes, des rencontres de groupes par thème, de la coévaluation et des critères de correction. En somme, les étudiants acceptent bien de travailler dans cet encadrement pédagogique. Acceptation mitigée tout de même: le contenu de certains éléments de cette structure est plus critiqué. S'ils sont satisfaits de la coévaluation, ils sont plutôt insatisfaits de la façon dont la coévaluation est faite. S'ils sont satisfaits d'avoir à produire un travail, ils sont plutôt insatisfaits de la quantité d'heures exigées par ce travail. S'ils sont relativement satisfaits de la présence de cours-synthèse, ils sont plutôt insatisfaits de l'aide apportée par

ces cours-synthèse. Souvent, l'aide apportée par une activité d'apprentissage est source d'insatisfaction plus grande que sa présence dans le cheminement pédagogique de la méthode. Il en est ainsi pour plusieurs dimensions de la méthode.

Ces analyses ont guidé notre prise de décision. A une exception près, les prises de décisions touchent l'amélioration du contenu de la méthode, non le cheminement même de la méthode. Dans l'essentiel, il s'agit donc de perfectionner le cheminement pédagogique déjà en place: cours-présentation, rencontres individuelles, rencontres de groupes par thèmes (mini-groupes), cours-synthèse, travail à long terme en équipe de deux, coévaluation, critères d'évaluation etc.

A une exception près, avons-nous dit, puisque la structure méthodologique du cours de philosophie 401 a été plus durement touchée par l'évaluation des étudiants (1).

Les commentaires quotidiens des étudiants, avant l'évaluation par le questionnaire SEMEP, avaient permis aux professeurs de prévoir ces résultats. C'est pourquoi une nouvelle structure, s'encadrant dans le même cheminement pédagogique de la méthode, a été montée; elle est expérimentée depuis janvier 1976. Le questionnaire Semep sera légèrement modifié en fonction de cette nouvelle structure et pourra être utilisé pour les fins d'évaluation.

L'essentiel de la méthode sera amélioré. Déjà, la structure du cours 401 a été modifiée. Les cahiers-guide seront perfectionnés. De plus, les professeurs ont constaté la nécessité de formuler de façon beaucoup

(1) On pourrait consulter ici l'analyse faite des variables relatives à cette structure dans le document "Analyse des résultats sur les 88 variables du questionnaire SEMEP".

plus précise les objectifs terminaux et spécifiques de la méthode; ils seront dérivés des trois (3) objectifs généraux (Personnalisation, Motivation intérieure à la Réflexion, Goût à la Recherche) et formulés selon des comportements mesurables des étudiants. Enfin des instruments de récupération seront construits afin de permettre aux étudiants de poursuivre leur apprentissage pour les objectifs qu'ils n'ont pas atteints. Ce travail de définition des objectifs et de construction d'instruments de récupération est commencé depuis janvier 1976.

Ces améliorations de la méthode ont été permises grâce à l'instrument de mesure SEMEP. Cet instrument a été conçu de telle sorte qu'il sera modifiable et en conséquence réutilisable. L'évaluation de la méthode sera donc continue. Le guide d'utilisation des moyens employés pour le traitement des données a par ailleurs été conçu à cette fin: le programme est modifiable, comme le questionnaire lui-même.

Tels sont les principaux résultats de notre recherche. Résultats à court terme, il va sans dire. Ils sont l'aboutissement d'une longue démarche pédagogique, mais combien stimulante.

Nous osons croire qu'ils sauront aider d'autres enseignants désireux de suivre un cheminement semblable au nôtre.

ANNEXE A

DESCRIPTION DU CHEMINEMENT PEDAGOGIQUE DE LA METHODE DITE D'INDIVIDUALISATION DE L'ENSEIGNEMENT DE LA PHILOSOPHIE.

Cette méthode pédagogique comporte trois éléments essentiels: un cheminement pédagogique qui décrit de façon hebdomadaire le type de rencontre étudiant-professeur, le travail à faire et les objectifs sous-jacents; un instrument de travail propre au cours 301 (La Condition humaine) ou au cours 401 (La Conduite humaine) et enfin, un type particulier d'évaluation des étudiants.

A.1-CHEMINEMENT PEDAGOGIQUE

Pour bien saisir le genre de cheminement pédagogique propre à cette méthode durant une session, il faut souligner trois dimensions pédagogiques qui nous semblaient importantes dans un cours de philosophie:
le cours en classe pour amorcer ou synthétiser un processus d'apprentissage; le mini-groupe ou la "rencontre de groupe par thème" afin de favoriser l'échange entre les étudiants et enfin la rencontre individuelle (une ou deux personnes) afin de "personnaliser" l'aide du professeur au processus d'apprentissage de l'étudiant.

Comment ces trois dimensions s'intègrent-elles dans le cheminement pédagogique de la session?

Les premières semaines (2 ou 3) se déroulent en classe pour introduire l'étudiant au contenu de la méthode et au contenu du cours: il s'agit de lui présenter une vision synthétique du cours et une brève problématique des thèmes essentiels au cours de philosophie 301 ou de philosophie 401 afin de lui faciliter le choix de son thème; de plus, au 301 surtout, quelques périodes de cours sont allouées pour préciser le canevas de travail proposé à l'étudiant dans

le cahier-guide, canevas nécessaire à la structuration globale de l'analyse de son thème; au 401, un échange avec la classe tentera de cerner le problème des valeurs et de la moralité de l'action humaine.

Cette étape terminée, suivra une semaine de rencontres individuelles (habituellement deux étudiants) pour préciser le plan de la première partie de leur travail et leur fournir des textes ou des indications bibliographiques supplémentaires. Les deux semaines subséquentes consistent à rencontrer les étudiants en mini-groupe selon le thème choisi: cette "rencontre de groupe par thème" à laquelle l'étudiant participe durant une heure pendant ces deux semaines (selon un horaire construit par le professeur) vise à faciliter l'échange et la confrontation des points de vue, compléter leur recherche et approfondir leur sujet.

Si le temps le permet, une semaine de disponibilité du professeur permet une aide accrue aux étudiants qui le désirent, avant la remise de la première partie du travail.

Avant la semaine de correction de cette première partie, a lieu une semaine de cours en classe pour, d'un côté, synthétiser les problèmes de fond abordés plus ou moins directement par le biais de chacun des thèmes en première partie du travail de l'étudiant; de l'autre, pour amorcer les principaux aspects de la seconde partie de son travail.

Deux nouvelles semaines de rencontres individuelles ou de l'équipe sont requises et ce, pour trois raisons: évaluer, par le biais d'une synthèse orale, la capacité de synthèse de l'étudiant et la compréhension de son thème; expliquer la correction de son travail et palier aux faiblesses de contenu ou de méthodologie; et enfin préciser certains aspects de la deuxième partie du travail.

Les deux semaines précédentes de même que la période de cours en classe demeurent insuffisantes pour compléter la réflexion de l'étudiant sur cette deuxième partie de son travail. Deux semaines de "rencontres de groupe par thème" permettront d'approfondir les divers problèmes inhérents à la condition humaine (301) ou à la conduite morale de l'homme (401).

La session se termine successivement par une semaine de cours en classe afin de synthétiser les principales dimensions du cours, une semaine de correction des travaux et enfin une semaine de rencontres individuelles en guise d'évaluation quantitative de l'apprentissage de l'étudiant.

A.2-INSTRUMENT DE TRAVAIL (cahier-guide 301 et cahier-guide 401)

Une telle méthode d'apprentissage fondée sur un principe d'auto-éducation comporte aussi exigences et structuration. Un cahier-guide aidera l'étudiant dans son cheminement et lui fournira toutes les indications nécessaires.

Chaque manuel-guide, autant au 301 qu'au 401, lui explique les trois objectifs généraux du cours qui sont la personnalisation de son apprentissage, la motivation à la réflexion personnelle et le goût à la recherche. En plus d'inclure une description du "cheminement pédagogique" de la session avec les objectifs correspondants (objectifs à repréciser sous forme de comportement) et le type d'évaluation de l'apprentissage de l'étudiant, le cahier-guide lui présente aussi le contenu et les modalités du travail à fournir.

Une grande partie du cahier-guide consistera enfin en une présentation de chacun des thèmes pour lui faciliter le choix et l'analyse du thème choisi; le cahier-guide 301 comporte pour chacun des vingt-deux thèmes, une

problématique cernant les aspects essentiels du thème, un texte prolongeant cette problématique et une bibliographie sommaire amorçant recherche et réflexion; le cahier-guide 401 exclut cependant la problématique mais inclut des textes "communs et obligatoires" nécessaires à l'analyse de certaines dimensions de la conduite morale de l'homme. Les dernières pages du cahier sont couvertes par une bibliographie générale.

En plus du cahier-guide, quelques textes complémentaires (5 ou 6 par thème) sont fournis à l'étudiant pour approfondir et nuancer l'analyse de son thème.

A.3-EVALUATION DES ETUDIANTS

L'évaluation de l'apprentissage dans le cadre de ce type d'enseignement individualisé a un caractère particulier: elle est d'abord qualitative et continue tout au cours du semestre et quantitative seulement à la fin du semestre (une seule note semestrielle et globale apparaît au bulletin de l'étudiant en fin de session).

Qualitative, en ce sens qu'il s'agit d'évaluer la qualité du travail de l'étudiant selon certaines exigences qui lui sont présentées au début de la session et qu'il doit respecter:

- les modalités du travail à faire tant au plan de la structuration que du contenu, travail qu'il doit remettre aussi en deux parties (voir plus loin les critères d'évaluation du travail de l'étudiant)
- le respect de l'échéancier (présence de l'étudiant aux rencontres individuelles et de groupe) et le respect des objectifs de chaque étape.

Qualitative aussi en ce sens que les deux conditions précédentes peuvent relativement tenir compte du contexte particulier de l'étudiant (raisons graves mettant en cause l'échéancier par exemple) ou de sa capacité de récupération si la première partie de son travail a été faible.

Continue enfin en ce sens que chaque rencontre individuelle permet de situer les forces et les faiblesses de l'apprentissage de l'étudiant face aux éléments mentionnés plus haut.

N.B.: Si les deux conditions ne sont pas remplies, l'étudiant passe un examen écrit, corrigé selon les critères expliqués en A.3.2

A.3.1-COEVALUATION

Lors de la dernière rencontre de l'équipe, l'évaluation quantitative du travail de l'étudiant se fait en collaboration entre l'équipe et le professeur. Cette coévaluation vise à l'expression du point de vue de l'étudiant sur la note à recevoir, tout en tenant compte également de celui du professeur. Ce dernier considère spécifiquement le respect des objectifs et de l'échéancier, et la qualité du travail de l'étudiant (voir A.3.2-Critères de correction). Seule cette note globale, établie par coévaluation, figure au bulletin de l'étudiant.

A.3.2-CRITERES DE CORRECTION DU TRAVAIL DE L'ETUDIANT

L'évaluation qualitative du travail de l'étudiant se fait selon les quatre critères suivants:

1er- La cohérence de son texte:	Détecter, par exemple, l'absence de répétitions, les bonnes transitions entre les parties ou les paragraphes, la correspondance logique entre le titre et le contenu d'une partie.
2e- L'argumentation:	Voir l'absence de contradictions entre les parties ou les paragraphes; le fondement de l'argumentation sur des principes ou des postulats et non pas uniquement sur des exemples particuliers; l'amplitude de l'argumentation.

3e- Personnalisation: Vérifier le caractère personnel et réfléchi du texte, son degré d'authenticité.

(texte non-copié)

4e- Dimension existentielle: Un texte illustré d'exemples et de situations vécues permet d'en vérifier le caractère personnel et réfléchi.

N.B.: Les critères 3 et 4 sont des points de repère essentiels lors de la synthèse orale du travail de l'étudiant.

RECHERCHE SUR LA:

SATISFACTION DES ETUDIANTS FACE A UNE METHODE D'ENSEIGNEMENT DE LA PHILOSOPHIE.

Cette année vous avez vécu une méthode dite "d'individualisation de l'enseignement de la philosophie". Nous tenons à vérifier la qualité de cette méthode en faisant appel à votre OBJECTIVITE.

Ce questionnaire évalue votre SATISFACTION face aux différentes étapes de cette METHODE.

La feuille-réponse demeure ANONYME.

Répondez HONNETEMENT: vos réponses serviront à améliorer cette méthode.

Guy-Paul Massicotte, prof.
Claude Gagnon, prof.

Louis-Marie Fontaine,
Docimologue,
Responsable de la recherche.

DIRECTIVES

1- Vous avez à répondre à 88 questions sur lesquelles vous devez situer votre SATISFACTION.

LISEZ-LES ATTENTIVEMENT!

2- Voici comment est constitué ce questionnaire:

a) Une description sommaire explique la situation sur laquelle vous avez à vous prononcer.

Ex.: PRESENTATION DE LA METHODE:

La présentation de la méthode tentait de vous intéresser à une approche individualisée de l'enseignement. La question 4 vise à évaluer si cet objectif a été atteint

b) Une (ou plusieurs) question (s) vous est (sont) posée (s) pour évaluer votre SATISFACTION face à cette situation.

Q.4. INTERET POUR LA METHODE.

Es-tu satisfait(e) de l'intérêt soulevé en toi pour cette méthode lors de la présentation? Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

3- Notez bien que chaque question comporte un titre. Lisez-le. Il pourrait vous aider à saisir l'essentiel de la question.

4- Pour répondre à chaque question, vous ENCERCLEZ sur la feuille-réponse, un seul chiffre de l'échelle: 1 2 3 4 5; ce chiffre doit correspondre à votre degré ou niveau de SATISFACTION ou d'INSATISFACTION par rapport à une situation particulière. Cependant, il peut arriver que vous n'ayez pas vécu une situation qu'on vous demande d'évaluer. Si tel est le cas, encerclez le chiffre 0.

0: Je n'ai pas vécu cette situation

1: Très insatisfait (e)

2: Insatisfait (e)

3: Moyennement satisfait (e)

4: Satisfait (e)

5: Très satisfait (e)

5- Pour les besoins de cette recherche, nous vous demandons de remplir la section des RENSEIGNEMENTS GENERAUX qui se trouve au début de la feuille-réponse.

N'ECRIVEZ PAS DANS CE QUESTIONNAIRE.

I- PRESENTATION DU COURS:

AU TOUT DEBUT DU SEMESTRE (DANS LES DEUX PREMIERES SEMAINES), LE PROFESSEUR VOUS A PRESENTE LE CONTENU DU COURS, LA METHODOLOGIE ET L'ECHEANCIER.

A. PRESENTATION DU CONTENU DU COURS:

La présentation devait vous aider à choisir votre thème et devait soulever chez vous des interrogations sur l'ensemble des thèmes. Les questions 1, 2 et 3 visent à évaluer si ces objectifs ont été atteints.

QUESTION

1. APERCU DES DIFFERENTS THEMES: Lors des premiers cours le professeur vous a donné un aperçu des différents thèmes (liberté, mort, avortement, mariage, etc...) propres au cours de philosophie 301 et 401. Es-tu satisfait (e) de cet aperçu?

   Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

2. INTERROGATIONS SOULEVEES CHEZ TOI: Es-tu satisfait(e) des interrogations qu'a soulevées en toi la présentation des divers thèmes?

   Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

3. UTILITE DE CETTE PRESENTATION POUR TON CHOIX: Es-tu satisfait(e) du ROLE qu'a joué cette présentation dans le CHOIX de ton thème?

   Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

B. PRESENTATION DE LA METHODE:

La présentation de la méthode tentait de vous intéresser à une approche individualisée de l'enseignement. La question 4 vise à évaluer si cet objectif a été atteint.

4. INTERET POUR LA METHODE: Es-tu satisfait (e) de l'INTERET soulevé en toi pour cette méthode lors de sa présentation?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

C. PRESENTATION DE L'ECHEANCIER:

La présentation de l'échéancier avait pour but de vous donner une vue d'ensemble du cheminement pédagogique en vous indiquant la répartition du travail sur chacune des semaines. Tel est l'objet de la question 5.

5. APERCU DU CHEMINEMENT PEDAGOGIQUE: Es-tu satisfait (e) de cette VUE D'ENSEMBLE que t'a donnée la présentation de l'échéancier?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

II- LE CAHIER-GUIDE

DANS LE CADRE DE CETTE METHODE, VOUS AVEZ UTILISE UN CAHIER-GUIDE POUR LE COURS 301 ET UN AUTRE POUR LE COURS 401. CES DEUX CAHIERS-GUIDES DEVAIENT AMORCER VOTRE RECHERCHE ET GUIDER VOTRE TRAVAIL.

A. CAHIER-GUIDE DU COURS 301:

Ce cahier contenait les principaux éléments suivants: une problématique propre à chacun des thèmes, un texte complétant cette problématique, une bibliographie particulière au thème et une bibliographie générale. Nous vous demandons dans les questions 6 à 13 de vous prononcer sur la présence dans le cahier-guide 301 des éléments ci-haut et sur l'aide qu'ils vous ont apportée.

6. PRESENCE D'UNE PROBLEMATIQUE: Es-tu satisfait (e) qu'il y ait pour chacun des thèmes une PROBLEMATIQUE?

   Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

7. AIDE APPORTEE PAR CETTE PROBLEMATIQUE: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée cette problématique pour amorcer ton travail?

   Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

8. PRESENCE D'UN TEXTE COMPLETANT LA PROBLEMATIQUE: Es-tu satisfait (e) qu'il y ait dans le cahier-guide un TEXTE complétant la problématique?

   Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

9. AIDE APPORTEE PAR CE TEXTE COMPLETANT LA PROBLEMATIQUE:

Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée ce TEXTE?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

10. PRESENCE D'UNE BIBLIOGRAPHIE: Es-tu satisfait (e) qu'il y ait dans le cahier-guide une BIBLIOGRAPHIE pour chacun des thèmes?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

11. AIDE APPORTEE PAR CETTE BIBLIOGRAPHIE: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée cette BIBLIOGRAPHIE?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

12. AIDE APPORTEE PAR LA BIBLIOGRAPHIE GENERALE: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée la BIBLIOGRAPHIE GENERALE située à la fin du cahier-guide?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

13. AIDE DU CAHIER-GUIDE 301 EN GENERAL: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée le CAHIER-GUIDE du cours 301 sur la condition humaine?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

B. CAHIER-GUIDE DU COURS 401:

Ce cahier-guide contenait, entre autres, les éléments suivants: un texte (deux dans certains cas) présentant chacun des thèmes, une bibliographie particulière au thème et une bibliographie générale. Nous vous demandons, dans les questions 14 à 18, de vous prononcer sur la présence dans le cahier-guide 401 des éléments ci-haut et sur l'aide qu'ils vous ont apportée.

14. PRESENCE D'UN (DE) TEXTE (S) PROPRE (S) AU THEME: Es-tu satisfait (e) qu'il y ait dans ce cahier-guide un (des) TEXTE (s) qui présente (nt) chacun des thèmes?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

15. AIDE APPORTEE PAR CE (S) TEXTE (S): Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée ce (s) TEXTE (s)?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

16. AIDE APPORTEE PAR LA BIBLIOGRAPHIE PARTICULIERE AU THEME: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée cette BIBLIOGRAPHIE?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

17. AIDE APPORTEE PAR LA BIBLIOGRAPHIE GENERALE: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée cette BIBLIOGRAPHIE GENERALE?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

18. AIDE DU CAHIER-GUIDE 401 EN GENERAL: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée le CAHIER-GUIDE du cours 401 sur la conduite humaine?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

III- CHOIX DU THEME:

DANS LE CADRE DE CETTE METHODE D'ENSEIGNEMENT, VOUS AVEZ LA POSSIBILITE DE CHOISIR UN THEME PARMI PLUSIEURS AUTRES. NOUS VOUS DEMANDONS DE VOUS PRONONCER SUR DEUX ELEMENTS DISTINCTS: LA POSSIBILITE D'EXERCER UN CHOIX, ET L'EVENTAIL DES THEMES QUI AURAIENT DU RENCONTRER VOS CENTRES D'INTERETS (GOUTS ET BESOINS).

19. POSSIBILITE DE CHOISIR PARMI DES THEMES: Es-tu satisfait (e) d'AVOIR à CHOISIR ton thème parmi plusieurs qui te sont proposés?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

20. EVENTAIL DES THEMES: Es-tu satisfait (e) de l'EVENTAIL DE THEMES qui devait te permettre de choisir un thème selon tes centres d'intérêts (préoccupations, besoins, goûts et désirs)?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

IV- CONSTRUCTION DU PLAN (COURS 301):

APRES AVOIR CHOISI VOTRE THEME, VOUS DEVIEZ CONSTRUIRE UN PLAN DE TRAVAIL EN CLASSE. NOUS PRETENDIONS QUE L'OBLIGATION DE FAIRE CE PLAN VOUS FERAIT CONSTATER PROGRESSIVEMENT LA NECESSITE D'UNE TELLE ETAPE AVANT DE REDIGER UN TRAVAIL. DANS LES QUESTIONS 21 A 24, NOUS VOULONS VERIFIER CETTE PRETENTION ET AUSSI, L'AIDE APPORTEE PAR LE PROFESSEUR DANS LA CONSTRUCTION DE CE PLAN.

21. OPPORTUNITE DE CONSTRUIRE UN PLAN: Es-tu satisfait (e) d'avoir eu à CONSTRUIRE un plan avant de faire ton travail?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

22. AIDE APPORTEE PAR CE PLAN: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée ce plan dans l'élaboration de ton travail?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

23. ACCESSIBILITE DU PROFESSEUR: Es-tu satisfait (e) des POSSIBILITES que tu as eues de QUESTIONNER ton professeur lors de la construction de ton plan en classe?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

24. AIDE DU PROFESSEUR: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée ton professeur dans la construction de ton plan en classe?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

V- RENCONTRE DE L'EQUIPE (EQUIPE DE DEUX):

TOUT AU COURS DU SEMESTRE, CHAQUE EQUIPE (UN OU DEUX ETUDIANTS) DOIT RENCONTRER LE PROFESSEUR A TROIS OCCASIONS: AU DEBUT, AU MILIEU ET A LA FIN DU SEMESTRE.

A. PREMIERE RENCONTRE DE L'EQUIPE:

Dans cette première rencontre:

1° Nous vous avons distribué des textes complémentaires au cahier-guide. Ces textes devaient vous aider dans votre recherche et ainsi être forcément en relation avec votre thème.

2° De plus, cette rencontre, par la discussion avec le professeur, devait préciser votre plan.

3° Cette rencontre était enfin, une occasion d'établir des contacts entre vous et le professeur.

Les questions 25 à 29 veulent vérifier ces dimensions de cette première rencontre d'équipe.

1° Textes complémentaires au cahier:

25. DISTRIBUTION DE TEXTES COMPLEMENTAIRES: Es-tu satisfait (e) d'AVOIR reçu des textes complémentaires?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

26. AIDE APPORTEE PAR CES TEXTES: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'ont apportée ces textes complémentaires?
Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

27. RELATION DES TEXTES AVEC TON THEME: Es-tu satisfait (e) de la RELATION qu'il y avait entre ces textes complémentaires et ton thème?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

2° Aide apportée par cette rencontre:

28. AIDE APPORTEE PAR LA DISCUSSION SUR LE PLAN: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée la discussion avec le professeur sur ton plan?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

3° Contact étudiant-professeur:

29. CONTACT ETUDIANT-PROFESSEUR: Es-tu satisfait (e) du CONTACT qui s'est établi entre toi et le professeur lors de cette rencontre?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

B) LES DEUXIEME ET TROISIEME RENCONTRES D'EQUIPE:

Dans ces deux rencontres:

1° Nous vous demandions de faire une synthèse orale qui devait cerner l'essentiel d'une partie de votre travail.

2° Nous vous expliquions oralement les corrections écrites de votre travail afin de compléter vos réflexions et susciter chez-vous d'autres interrogations.

Les questions 30 à 33 veulent vérifier ces dimensions des seconde et troisième rencontres d'équipe.

1° Synthèse par l'étudiant:

30. PERTINENCE D'UNE SYNTHESE: Es-tu satisfait (e) d'avoir eu à faire une SYNTHESE ORALE lors de ces rencontres?
Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

31. EFFICACITE DE LA SYNTHESE (COMME MOYEN): Es-tu satisfait (e) de cette synthèse comme moyen employé pour CERNER l'ESSENTIEL de ton travail?
Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

2° Explication orale de la correction écrite:

32. EXPLICATION ORALE DE LA CORRECTION ECRITE: Es-tu satisfait (e) de la QUALITE des EXPLICATIONS ORALES qui t'ont été fournies pour comprendre la correction écrite de ton travail?
Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

33. RESULTAT DES EXPLICATIONS: Es-tu satisfait (e) de ces EXPLICATIONS qui devaient te permettre de remettre en question certaines affirmations relatives à ton travail (texte) et/ou de compléter ta réflexion?
Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

VI- RENCONTRE DE GROUPE PAR THEME:

A DEUX OCCASIONS DANS LE SEMESTRE, VOUS AVEZ RENCONTRE DES ETUDIANTS QUI ONT CHOISI LE MEME THEME QUE VOUS. C'ETAIT LE MOMENT OU LE PROFESSEUR ANIMAIT UNE DISCUSSION AVEC D'AUTRES ETUDIANTS SUR VOTRE THEME.

DANS LES QUESTIONS 34 A 38, NOUS TENONS A SAVOIR SI CES RENCONTRES VOUS SEMBLENT IMPORTANTES, SI LEUR NOMBRE VOUS PARAIT SUFFISANT ET SI LA FACON DONT ELLES SE DEROULENT VOUS PERMET DE COMPLETER VOTRE TRAVAIL.

34. PERTINENCE DE TELLES RENCONTRES: Es-tu satisfait (e) d'AVOIR eu des rencontres de groupe par thème?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

35. ROLE DU PROFESSEUR: Es-tu satisfait (e) du ROLE que joue le professeur à l'intérieur de ces rencontres?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

36. POSSIBILITE D'AVOIR EU A ECHANGER SUR UN MEME THEME: Es-tu satisfait (e) d'avoir eu A DISCUTER avec d'autres étudiants ayant choisi le même thème que toi?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

37. RESULTATS DE CES ECHANGES: Es-tu satisfait (e) des RESULTATS de ces rencontres de groupes par thème, rencontres qui devaient te permettre de compléter et de poursuivre ta recherche?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

38. NOMBRE DE RENCONTRES: Es-tu satisfait (e) du NOMBRE (2) de rencontres de groupe par thème qu'il y a eues?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

VII- SEMAINES DE SYNTHESE:

AU MILIEU ET A LA FIN DE LA SESSION, TOUS LES ETUDIANTS SE RETROUVENT EN CLASSE PENDANT UNE SEMAINE (3 PERIODES DE COURS) POUR PARTICIPER A DES COURS QUI SE VEULENT UNE SYNTHESE DE CE QUI A PRECEDE ET#OU UNE AMORCE DE CE QUI VIENT.

A) SEMAINE DE SYNTHESE DU MILIEU DE LA SESSION:

La semaine de synthèse du milieu de la session s'est faite en deux temps: un travail en équipe et un exposé du professeur qui se double d'un échange avec les étudiants. Les questions 39 à 45 évaluent votre satisfaction sur ces deux temps de la synthèse du milieu de la session.

39. OPPORTUNITE DE CETTE SEMAINE DE SYNTHESE: Es-tu satisfait (e) d'AVOIR EU une synthèse en classe au milieu de la session?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

40. AIDE DE CETTE SYNTHESE: Es-tu satisfait (e) de l'aide que t'a apportée cette synthèse?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

41. OPPORTUNITE DU TRAVAIL EN EQUIPE: Es-tu satisfait (e) d'AVOIR EU à faire un TRAVAIL EN EQUIPE lors de cette synthèse?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

42. AIDE APPORTEE PAR CE TRAVAIL EN EQUIPE: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée ce TRAVAIL EN EQUIPE?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

43. PRESENCE DE L'EXPOSE DU PROFESSEUR: Es-tu satisfait (e) qu'un EXPOSE, par le professeur, soit FAIT lors de cette synthèse?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

44. VALEUR DE L'EXPOSE (relation exposé-thème): Es-tu satisfait (e) du LIEN que le professeur A ETABLI dans son exposé par rapport à ton thème?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

45. VALEUR DE L'EXPOSE (relation exposé-contenu global du cours): Es-tu satisfait (e) du LIEN que le professeur A ETABLI dans son exposé par rapport au contenu global du cours?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

B) SEMAINE DE SYNTHESE A LA FIN DE LA SESSION:

A la fin de la session, le professeur fait une synthèse globale du contenu du cours en reliant les divers thèmes.

Les questions 46 à 49 évaluent votre satisfaction sur l'ensemble de cette synthèse.

46. OPPORTUNITE DE CETTE SYNTHESE: Es-tu satisfait (e) d'AVOIR EU une semaine de synthèse (3 périodes de cours) à la fin de la session?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

47. AIDE DE CETTE SYNTHESE: Es-tu satisfait (e) de l'aide que t'a apportée cette synthèse?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

48. VALEUR DE L'EXPOSE DU PROFESSEUR (relation exposé-thème): Es-tu satisfait (e) du LIEN que le professeur a établi dans son exposé PAR RAPPORT à ton thème?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

49. VALEUR DE L'EXPOSE DU PROFESSEUR (relation exposé-contenu du cours): Es-tu satisfait (e) du LIEN que le professeur a établi dans son exposé PAR RAPPORT au CONTENU GLOBAL de ce cours?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

VIII- EVALUATION:

LE COURS DE PHILOSOPHIE, DANS CETTE METHODE D'ENSEIGNEMENT, COMPORTAIT CERTAINES EXIGENCES QUI SERVAIENT A L'EVALUATION QUALITATIVE DE VOTRE TRAVAIL REMIS EN DEUX PARTIES. CETTE EVALUATION ETAIT ETABLIE SELON CERTAINS CRITERES ET QUANTIFIEE (NOTE) UNE SEULE FOIS EN COEVALUATION A LA FIN DU SEMESTRE.

A) EXIGENCES DU TRAVAIL ECRIT:

Dans les questions 50 à 62, nous vous demandons de vous prononcer sur certaines exigences qui structuraient les cours 301 et 401.

1° Cours 301:

Pour le cours 301, vous aviez à travailler sur un seul thème et à le relier à deux variables. Les questions 50 à 54 cherchent à évaluer votre satisfaction face à ces exigences.

50. TRAVAIL SUR UN SEUL THEME: Es-tu satisfait (e) d'AVOIR EU à travailler sur un SEUL THEME pendant toute la session?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

51. OBLIGATION DE RELIER DEUX VARIABLES AU THEME: Es-tu satisfait (e) d'AVOIR EU à RELIER ton thème à deux variables?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

52. AIDE DES VARIABLES LIEES AU THEME: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'ont apportée les deux variables pour approfondir ton thème?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

53. CHOIX DE 2 VARIABLES: Es-tu satisfait (e) d'avoir eu à CHOISIR DEUX variables parmi plusieurs?
Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

54. NOMBRE DE VARIABLES: Es-tu satisfait (e) du NOMBRE (cinq) de variables parmi lesquelles tu as fait ton choix?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

2° Cours 401:

Pour le cours 401, votre analyse devait se faire selon un structure (problématique, arguments, valeurs, jugement personnel, hiérarchie de valeurs, rapport entre société et individu, etc...) relativement précise et en deux parties distinctes dont la première servait d'exemple à la seconde.

Les questions 55 à 62 cherchent à évaluer votre satisfaction face à ces exigences.

55. UTILISATION DE LA PREMIERE PARTIE A TITRE D'EXEMPLE POUR LA SECONDE: Es-tu satisfait (e) d'avoir eu à utiliser la première partie à titre d'EXEMPLE pour la seconde partie?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

56. AIDE APPORTEE PAR LA PREMIERE PARTIE: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée la PREMIERE partie pour la rédaction de la SECONDE partie?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

57. PERTINENCE DE LA STRUCTURE DU COURS 401: Es-tu satisfait (e) d'avoir eu à OPERER dans une telle structure (problématique, arguments, valeurs, jugement, etc...)

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

58. AIDE APPORTEE PAR CETTE STRUCTURE: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée cette structure?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

59. SOUPLESSE DE CETTE STRUCTURE: Es-tu satisfait (e) de la SOUPLESSE que cette structure t'a permis d'avoir dans la réalisation de ton travail?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

60. OPPORTUNITE DE REDIGER UNE PROBLEMATIQUE: Es-tu satisfait (e) d'AVOIR EU À REDIGER une problématique à titre d'introduction à ton travail?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

61. PRESENCE DE TEXTES COMMUNS ET OBLIGATOIRES: Es-tu satisfait (e) d'AVOIR EU, comme instruments de travail, des textes communs et obligatoires?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

62. AIDE APPORTEE PAR CES TEXTES: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'ont apporté: ces textes pour amorcer et compléter ta recherche?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

B) REMISE DU TRAVAIL ECRIT:

Vous deviez remettre votre travail en deux parties. Ce procédé devait vous permettre d'améliorer vos performances dans la seconde partie grâce à la correction de la première partie de votre travail. La question 63 nous indiquera si cet objectif a été atteint ou non.

63. AIDE DE LA CORRECTION DE LA PREMIERE PARTIE: Es-tu satisfait (e) de l'AIDE que t'a apportée la CORRECTION de la première partie pour la rédaction de la seconde partie?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

C) EVALUATION DE L'APPRENTISSAGE:

L'évaluation de l'apprentissage se caractérisait par trois éléments distincts:

1° La correction elle-même sur laquelle s'appuyait l'évaluation.

2° La coévaluation faite à la fin du semestre.

3° Une seule note pour l'ensemble de la session.

Les questions 64 à 76 vérifient votre satisfaction face au type d'évaluation continue que nous avons faite de votre travail.

1° Correction du travail écrit:

a) Critères de correction du travail écrit:

Dans les questions 64 à 67, nous cherchons à savoir non pas si vous êtes satisfait de la note que vous avez eue mais si vous êtes satisfait des critères utilisés dans la correction d'un travail de philosophie.

64. COHERENCE DU TEXTE: Es-tu satisfait (e) que la COHERENCE DU TEXTE (absence de répétition, bonne transition entre les parties, titre qui cadre avec le contenu du texte, etc...) soit un CRITERE UTILISE pour la correction d'un travail en philosophie?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

65. ARGUMENTATION: Es-tu satisfait (e) que l'ARGUMENTATION (absence de contradiction entre chacune des parties, argumentation qui n'est pas fondée uniquement sur des exemples, argumentation complète, etc...) soit un CRITERE UTILISE pour la correction d'un travail en philosophie?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

66. PERSONNALISATION: Es-tu satisfait (e) que la PERSONNALISATION (texte non-copié, personnel et réfléchi, etc...) soit un CRITERE UTILISE pour la correction d'un travail en philosophie?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

67. DIMENSION EXISTENTIELLE: Es-tu satisfait (e) que la DIMENSION EXISTENTIELLE (texte illustré d'exemples et de situations vécues) soit un CRITERE UTILISE pour la correction d'un travail en philosophie?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

b) Qualité de la correction écrite:

Contrairement aux quatre dernières questions, nous vous demandons, dans les questions 68 à 71, d'apprécier la valeur de la correction que nous avons faite de votre travail.

68. SEVERITE DE LA CORRECTION ECRITE: Es-tu satisfait (e) de la SEVERITE du professeur dans la correction écrite de ton travail?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

69. OBJECTIVITE DE LA CORRECTION ECRITE: Es-tu satisfait(e) de l'OBJECTIVITE du professeur dans la correction écrite de ton travail?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

70. HONNETETE DE LA CORRECTION ECRITE: Es-tu satisfait (e) de l'HONNETETE du professeur dans la correction écrite de ton travail?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

71. QUALITE DE LA CORRECTION ECRITE: Es-tu satisfait (e) GLOBALEMENT, de la qualité de la correction écrite?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

2° Coévaluation semestrielle:

Lors de la dernière rencontre de l'équipe, l'évaluation quantitative de votre travail s'est faite en collaboration entre votre équipe et le professeur. Cette coévaluation devait vous permettre d'exprimer vraiment vos points de vue sur la note à recevoir tout en tenant compte également de celui du professeur.

a) Coévaluation:

Dans la question 72, nous vous demandons d'exprimer votre satisfaction sur le fait d'avoir à coévaluer votre travail.

72. PERTINENCE DE LA COEVALUATION: Es-tu satisfait

(e) d'AVOIR EU À PARTICIPER à cette coévaluation?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation

_____

b) Discussion lors de la coévaluation:

Cette coévaluation aurait dû vous permettre de discuter de votre note et de la modifier au besoin. C'est ce que vous devez évaluer dans les questions 73 et 74.

73. DISCUSSION SUR LA NOTE: Es-tu satisfait (e) de la DISCUSSION que tu as tenue avec ton professeur concernant ta note?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

_____

74. INFLUENCE DE LA DISCUSSION SUR LA NOTE: Es-tu satisfait (e) du RESULTAT de cette discussion quant à l'attribution de la NOTE FINALE?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

_____

3° Note semestrielle:

Vous avez remis votre travail en deux parties. Nous vous avons fourni une évaluation qualitative pour chacune de ces parties, au milieu et à la fin de la session. Cependant, l'évaluation quantitative (note) ne s'est faite qu'une seule fois, à la fin de la session. Nous prétendions que ce procédé vous permettait de vous préoccuper davantage du contenu de votre travail que de la note. C'est ce que nous voulons vérifier dans les questions 75 et 76.

75. UNE SEULE NOTE POUR LA SESSION: Es-tu satisfait (e) qu'il n'y ait qu'une SEULE note pour toute la session?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

76. EVALUATION QUALITATIVE: Es-tu satisfait (e) d'avoir été évalué DEUX fois QUALITATIVEMENT (sur le contenu du travail) par rapport à UNE SEULE fois QUANTITATIVEMENT (note)?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

IX- GENERALITES:

A) CONTACTS ENTRE LES ETUDIANTS:

Cette méthode d'enseignement mettait l'accent sur l'individualisation des rapports entre étudiants et professeur. Par ailleurs, la dimension de groupe, c'est-à-dire les contacts entre les étudiants n'est pas à négliger. Les questions 77, 78 et 79 cherchent à vérifier si cette dimension de groupe a été atteinte.

77. CONTACT CREE DANS LES PERIODES EN CLASSE: Es-tu satisfait (e) des CONTACTS qui ont été CREES lors des périodes de cours en classe?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

78. CONTACT CREE DANS LES RENCONTRES DE GROUPE PAR THEME: Es-tu satisfait (e) des CONTACTS qui ont été CREES lors des rencontres de groupe par thème?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

79. CONTACT CREE PAR LE TRAVAIL EN EQUIPE DE DEUX: Es-tu satisfait (e) du CONTACT qui a été CREE par le travail en équipe de deux?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

B) ACCESSIBILITE DU PROFESSEUR:

Les questions 80 à 83 cherchent à connaître votre degré de satisfaction sur l'accessibilité de votre professeur. Pouviez-vous vraiment le rejoindre pour qu'il puisse répondre à vos questions? Tel est le sens de l'accessibilité sur laquelle nous vous questionnons ici.

80. ACCESSIBILITE DU PROFESSEUR PENDANT LES SEMAINES DE SYNTHESE EN CLASSE? Es-tu satisfait (e) des POSSIBILITES que tu as eues de REJOINDRE ton professeur pendant les semaines de synthèse en classe?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

81. ACCESSIBILITE DU PROFESSEUR PENDANT LES SEMAINES DE RENCONTRE DE L'EQUIPE AVEC LE PROFESSEUR? Es-tu satisfait (e) des POSSIBILITES que tu as eues de REJOINDRE ton professeur pendant les semaines de rencontre de l'équipe avec le professeur?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

82. ACCESSIBILITE DU PROFESSEUR PENDANT LES SEMAINES DE RENCONTRE DE GROUPE PAR THEME: Es-tu satisfait (e) des POSSIBILITES que tu as eues de REJOINDRE ton professeur pendant les semaines de rencontre de groupe par thème?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

83. ACCESSIBILITE DU PROFESSEUR EN TOUT AUTRE TEMPS DE LA SEMAINE SCOLAIRE: Es-tu satisfait (e) des POSSIBILITES que tu as eues de REJOINDRE ton professeur en tout autre temps de la semaine scolaire?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

C) SOMME DE TRAVAIL EXIGE:

Nous sommes conscients que le cours de philosophie n'est pas le seul que vous deviez suivre. C'est pourtant un cours qui a aussi ses exigences. Dans les questions 84 à 86, nous vous demandons d'exprimer votre point de vue sur deux aspects: premièrement, un cours de philosophie, tel que vous avez eu à le vivre, exige-t-il en lui-même trop de travail? Et deuxièmement, la quantité de travail réelle que vous avez fournie vous satisfait-elle? Nous rappelons qu'il vous faut considérer ces aspects en fonction du cours de philosophie lui-même, non pas en fonction des autres cours.

84. QUANTITE D'HEURES DE TRAVAIL A FOURNIR: Es-tu satisfait (e) de la QUANTITE D'HEURES de travail qu'exige ce cours de philosophie?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

85. QUANTITE D'HEURES DE TRAVAIL FOURNIES: Es-tu satisfait (e) de la QUANTITE D'HEURES de travail que tu as fournies dans ce cours de philosophie?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

86. QUALITE DU TRAVAIL REMIS: Es-tu satisfait (e) de la QUALITE du travail que tu as fournie?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

D) ECHEANCIER:

Vous avez eu à travailler dans le cadre d'un échéancier relativement précis. Il vous indiquait le travail à accomplir pour chaque semaine: travail personnel, rencontres avec le professeur (3), rencontres de groupes par thème (2), synthèses en classe (2). Cet échéancier vous paraît-il utile et trop condensé? Tel est le sens des questions 87 et 88.

87. PRESENCE D'UN ECHEANCIER: Es-tu satisfait (e) d'avoir eu à travailler avec un ECHEANCIER?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.

---

88. SOUPLESSE DE L'ECHEANCIER: Es-tu satisfait (e) d'avoir eu à travailler selon l'échéancier précis et condensé que nous vous avons présenté dans les cahiers-guide?

Situe ta SATISFACTION sur l'échelle d'évaluation.